



Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály

H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.: 154.

Tel: (36-1)459-2476, 459-2477, 459-2460, fax: (36-1)459-2459, e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu



Szám: 35100-825-6/2016.ált.

Vízikönyvi szám: 8.3/C/125

Tárgy: Jobbágyi község és térsége
ivóvízellátására kiadott KTVF:
3917-24/2008. számú vízjogi
üzemeltetési engedély módosítása
Hiv.szám: FKI-KHO: 713-6/2016.
Ügyintéző: Csipes Judit
Szilágyi Erzsébet
Telefon: (36-1)459-2476

H A T Á R O Z A T

1./ Az ÉRV. Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt. (3700 Kazincbarcika, Tardonai u. 1., a továbbiakban: Engedélyes) részére kiadott, KDVVH: 2322-1/2014. számon módosított, KTVF: 3917-24/2008. számú, 8.3/C/125 vízikönyvi számú vízjogi üzemeltetési engedélyt - egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett -

módosítom

az alábbiak szerint:

2./ Az engedély 2. pontja az alábbiakkal egészül ki:

Létesült: 21. sz. főút 17+000-21+520 km szelvény közötti szakasz (négy nyomásítás) építési munkálataihoz kapcsolódóan ivóvíz vezeték kiváltások:

21. számú főút 18+629,0 km szelvény

Megszüntetésre került

- 31,0 fm D110 KPE meglévő vezeték

Áthelyezésre került:

- 1 db DN 80 felszín feletti tűzcsap

21. számú főút 18+931,0 km szelvény

Megszüntetésre került

- 96,3 fm D160 KPE meglévő vezeték

Épült

- 111,0 D160 KPE(P10) vezeték, 48,0 fm DN 300 acél védőcső

Csatlakozási pontok:

- kiépített vezeték 2 ponton csatlakozik a meglévő hálózathoz.

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

21. számú főút 19+418,0 – 19+516 km szelvény

Megszüntetésre került

- 107,0 fm D110 KM-PVC meglévő vezeték
- 1 db DN 80 felszín feletti tűzcsap

Épült

- 99,0 D110 KPE(P10) vezeték, 48,0 fm DN 300 acél védőcső (V2)

Csatlakozási pontok:

- kiépített vezeték 2 ponton csatlakozik a meglévő hálózathoz.

21. számú főút 19+429,0 km szelvény

Megszüntetésre került

- 31,0 fm D100 öv. meglévő vezeték

Áthelyezésre került:

- 1 db DN 80 felszín feletti tűzcsap

Épült

- 37,5 D110 KPE(P10) vezeték
- 1 db DN 80 felszín feletti tűzcsap

Csatlakozási pontok:

- egy helyen az új V2 vezetékhez, egy helyen a meglévő hálózathoz csatlakozik

21. számú főút 19+518 km szelvény

Megszüntetésre került

- 47,0 fm D160 KPE meglévő vezeték

Épült

- 48,0 fm D150 göv. vezeték, 39,0 fm DN 300 acél védőcső

Csatlakozási pontok:

- kiépített vezeték 2 ponton csatlakozik a meglévő hálózathoz.

3./ A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály NO-05/NEP/00015-1/2015. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. Az üzemeltetés és az ivóvíz elosztása során az ivóvíz minőségének meg kell felelnie jogszabályban foglaltaknak.
2. Az üzemeltetés során csak a jogszabálynak megfelelő anyagok, termékek és technológiák használhatóak fel.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE/KTF/9834-3/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás *az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik, ezért *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról*

és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, valamint a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján, honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/kozerdeku-adatok-adatbazisa>) és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszem, egyúttal megkeresem **Jobbágyi Község Önkormányzat Jegyzőjét (3063 Jobbágyi, Bencsik u. 10.)**, hogy a döntés kézhezvételét követően a döntés teljes szövegének nyilvános közzétételéről gondoskodjon.

Jelen döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **80 000 Ft**, melyet a **Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.)** megfizetett.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályhoz (a továbbiakban: FKI-KHO) négy példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja 40 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) részére az FKI-KHO, az FKI-KHO: 2242-1/2015. számú határozattal (8.3/b/304 és 8.3/8.Z/507 vízikönyvi számú) vízjogi létesítési engedélyt adott a Jobbágyi, 21. számú főút 17+000 – 21+520 km szelvény közötti szakasz négy nyomúsításához kapcsolódó ivóvízvezeték és szennyvízvezeték kiváltásának tárgyában.

Az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.; a továbbiakban: Meghatalmazott) 2015. december 11. napján érkezett kérelmében kérte, a Jobbágyi, 21. számú főút 17+000 – 21+520 km szelvény közötti szakasz négy nyomúsítása munkálatai során megvalósult ivóvízvezeték kiváltásokra a vízjogi üzemeltetési engedély kiadását.

A kérelmet és mellékleteit *a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről* szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes üzemeltető megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Meghatalmazott a nevében eljárhat;
- a vízjogi létesítési engedélyre történő utalást;
- a megvalósulási tervek 4 példányát;
- a létesítmények műszaki átadás-átvételére vonatkozó jegyzőkönyvet;
- a megvalósult létesítmények jegyzékét;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A kérelmet megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály az NO-05/NEP/00015-1/2015 a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély módosításához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya megküldte Hatóságunkhoz az Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt. (3700 Kazincbarcika, Tardonai u. 1.) meghatalmazása alapján eljáró UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) mint kérelmező vízjogi üzemeltetési engedély kérelmének dokumentációját - mely a Jobbágyi, 21. számú főút 17+000 - 21+520 km sz. közötti szakasz négy nyomúsítása, ivóvíz vezeték kiváltásának vízjogi üzemeltetési engedélyére vonatkozik - közegészségügyi szakhatósági állásfoglalás céljából.

A dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy az a rendelkező részben foglaltak teljesítése mellett megfelel a közegészségügyi követelményeknek.

A rendelkező részben foglalt kikötéseket az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 3., 4., 5., 6. és 8. §-ának előírásai tartalmazzák, a kikötéseket a fogyasztók egészségének védelme érdekében tettem.

Fentiekre tekintettel szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A szakhatósági állásfoglalásom kiadása a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1)-(2) bekezdése, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés ba) pontja alapján történt, a Ket. 44. § (6) bekezdése, valamint 72. § (1) bekezdése figyelembe vételével.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, a szakhatósági állásfoglalás az első fokon eljáró engedélyező hatóság által kiadott döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés ba) pontjában biztosított jogkörben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló bekezdése, valamint a 3. számú mellékletben meghatározott illetékességi körben hoztam meg.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE/KTF/9834-3/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatalhoz (a továbbiakban: Kormányhivatal) 2015. december 31. napján érkezett a Hatóság FKI-KHO: 2242-6/2015. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi üzemeltetési engedélyezés ügyében.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

Tárgyi vízilétesítmények létesítésére FKI-KHO: 2242-1/2015.számon vízjogi létesítési engedély került kiadásra.

A megvalósult vízilétesítmények által érintett bel- és külterületi ingatlanok egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet, emléket, értéket nem érintenek. Továbbá az érintett ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű

természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érintenek.

A Hatóság FKI-KHO: 2242-6/2015. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A tárgyi vízellátási létesítmények, tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 26. § (1) bekezdés b), 27. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a 2. számú mellékletének 6. pontja és a 3. számú mellékletének 3. pontja alapján adtam meg.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 38. § (1) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi, valamint természetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc nap áll rendelkezésre.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet. ”

Jobbágyi Község Önkormányzat Jegyzője a vízjogi létesítési engedély kiadásához adott 458/7/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiakat nyilatkozta:

„A tárgyi ügyben benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a beruházás helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, valamint nem ellentétes Jobbágyi Község Önkormányzatának a helyi környezet védelméről szóló 4/2004. (II. 29.) rendeletével, ezért a szakhatósági hozzájárulást megadtam.” Fentiek alapján a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek való megfelelés szakkérdésben a települési önkormányzat jegyzőjének megkeresésére nem került sor jelen eljárásban.

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen a Ket. 44. §

(9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Engedélyes részére az FKI-KHO jogelőd szerve a Jobbágyi és térségi ivóvízellátásának üzemeltetésére a KDVVH: 2322-1/2014. számon módosított, KTVF: 3917-24/2008. számú, 8.3/C/125 számú vízikönyvi számú határozatában vízjogi üzemeltetési engedélyt adott.

A megépült vízvezeték része a Jobbágyi és térségi ivóvízellátásának, ezért a KTVF: 3917-24/2008. számú, 8.3/C/125 számú vízjogi üzemeltetési engedély módosítása mellett döntöttem.

Fentiek alapján az engedély módosításáról *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény 30. § (1) bekezdése, *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdés c) pontja alapján, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdésének megfelelően döntöttem.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. sorszám a) pontja, valamint a 6. sorszám alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megfizette.

A határozat fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságáról a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az FKI-KHO.

A határozatot az FKI-KHO a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/kozeredku-adatok-bazisa>) és a központi elektronikus rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszi.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/kozeredku-adatok-adatbazisa>) és a központi elektronikus rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszi.

A Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontja szerint belföldi jogsegélyt akkor lehet kérni, ha az ügy elbírálásához olyan adat vagy irat szükséges, amellyel más hatóság, egyéb állami, önkormányzati szerv vagy - ha törvény meghatározott ügyfajtában lehetővé teszi - egyéb szerv vagy személy rendelkezik. Ennek megfelelően kérem a Jegyző szíves tájékoztatását a döntés közzétételének megtörténtéről.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 17. § (2) bekezdés e) pontja alapján vízvédelmi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és

Természetvédelmi Felügyelőség jogutódja, a 18. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Közép-Dunavölgyi Vízügyi Hatóság jogutódja.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételt is kiszabható.

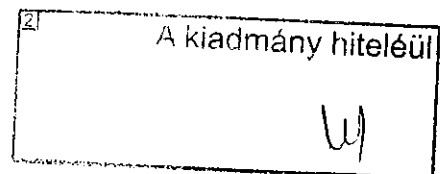
Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** a törvény erejénél fogva **jogerőre emelkedik** a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. **A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény - a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint a hatóság hirdetőtábláján való - kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, 2016. május 5.

Varga Ferenc tú. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából

Szabados Zsoltné s. k.
szolgálatvezető-helyettes



Kapják: ügyintézői utasítás szerint

