

4. számú

JEGYZŐKÖNYV

Készült a 2011. február 10-én megtartott képviselő-testületi ülésről.

Képviselő-testületi ülés helye: Művelődési Ház /Jobbágyi Lakótelep 7. Ép./

Jelen voltak: Farkas Attila polgármester és 6 képviselő a csatolt jelenléti ív szerint,
Kállai Zsolt JCKÖ elnöke,
Dr. Tóth Renáta jegyző,
Sándor Szilvia jegyzőkönyvvezető.

A képviselő-testületi ülésről igazoltan távol volt: ---

A képviselő-testületi ülésről távol volt: Ruga Zsolt Pénzügyi, Oktatási és Kulturális Bizottság tagja.

Jelenlévő érdeklődő állampolgárok: 6 fő.

Farkas Attila polgármester: Köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy az ülés határozatképes.

Napirend:

1. Az önkormányzat 2011. évi költségvetési rendelet-tervezetének tárgyalása, elfogadása
Előterjesztő: Farkas Attila polgármester
2. A szociális igazgatásról és ellátásról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: Farkas Attila polgármester
3. Egyebek
Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila polgármester: Átadta a szót Schoblocher István képviselőnek.

Schoblocher István képviselő: Javasolta, hogy a 2. napirendi pontot elsőként tárgyalja a testület, mivel az a tavalyi évvel kapcsolatos, a további napirendi pontokkal egyetértett.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Helyesbített a 3. pont alatt szerepel a 2010. évi költségvetést megállapító rendelet módosítása.

Farkas Attila polgármester: Schoblocher István képviselő javaslatával egyetértett, javasolta a 3. napirendi pont elsőként, felcserélt sorrendben való tárgyalását.

A képviselő-testület a javasolt sorrendi változtatással a napirendi pontokat 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

1./ A 2010. évi költségvetést megállapító rendelet módosítása

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

Schoblocher István képviselő: Azért tartotta fontosnak, mert az utolsó alkalom, mely a 2010. évet érint. Több negatív megállapítást közölte a képviselőkkel a 2010. évi költségvetést megállapító rendelet módosításával kapcsolatban. Egyik aggálya, hogy a fejlesztési tartalékból fel lett használva 117 ezer Ft, melyre a bizottsági ülésen kapott választ. Kérdése a 2. § 5. pont alatt szereplő tételről, hogy a különböző kifizetések miatt kerültek ide? Ezek szerint kifizetések történtek általános tartalékból, plusz még a fejlesztési tartalékot is terhelik?

Dr. Tóth Renáta jegyző: Válaszában elmondta, hogy a szociális törvény szabályozza a szociális ellátásokat, az átmeneti segélyek elbírálásán kívül a képviselő-testületnek túl sok kompetenciája nincsen. A tervezetthez képest a szociális jellegű ellátások kifizetésében túlteljesítés történt, pontosan ekkora mértékben terhelte az önkormányzatot, ahhoz, hogy a teljesítés időarányos legyen, szükségessé vált a rendelet-tervezetben szereplő módosítás.

Schoblocher István képviselő: A választ csak félig tudja elfogadni. Miért innen az általános tartalékból kellett kifizetni a RÁT-ot? Nem beszélve a közgyógyellátásról. Ennyire megnövekedett minden szociális jellegű kifizetés? Ezt év közben nem lehetett látni? Összesen 1.067 ezer Ft-ról van szó.

Kozma Miklós né képviselő: Egyetértett Schoblocher István képviselővel.

Dr. Tóth Renáta jegyző: A tervezett létszámhoz képest a RÁT-ban részesülők létszáma ennyivel megnövekedett. Azért került a tartalékból kifizetésre, mert azt máshonnan nem tudta az önkormányzat biztosítani a szükséges fedezetet. A közgyógyellátásra való jogosultság úgy kerül megállapításra, hogy a MEP által megküldött szakhatósági állásfoglalás alapján havi gyógyszerkeret kerül megállapításra, s a méltányossági alapon közgyógyellátásra jogosult személynek az éves gyógyszerkerete 30 %-át kell az önkormányzatnak megfizetnie. Ezt a szükséges keretet nem lehet előre megbecsülni, mert sem a létszámot, sem a gyógyszerkeret összegét nem lehet pontosan kalkulálni.

Soós Tibor Tamás képviselő: Kérdése, hogy az általános tartalék nincs, az nulla?

Schoblocher István képviselő: Az általános tartalék nem nulla, hanem mínusz. A választ csak félig tudja elfogadni, mert véleménye szerint látni kellett volna előre, észre kellett volna venni, ha valamely kiadás ilyen mértékben növekszik, hiszen annak fedezetet kell biztosítani. A költségvetést így nem tartotta megfelelőnek, mert az önkormányzat nem élhet tartalékokból, a fedezetet előre kellett volna biztosítani, s ebben ők is hibáztak. Nem a fejlesztési tartalékból kellett volna biztosítani.

Mónus Angéla: Szeretett volna hozzászólni.

Farkas Attila polgármester: Megkérte Mónus Angéla vendéget és az ülésen részt vevő vendégeket, hogy az ülés végén szóljanak hozzá, egyebek napirend alatt öt perces áll rendelkezésükre hozzászóláshoz. A szándékukat, mint most tették, kézfeltartással jelezzék.

Schoblocher István képviselő: Elmondta, hogy munkahelyi nem tudott részt venni az elmúlt testületi ülésen, de volt szerencséje végighallgatni a hanganyagát, melyet megköszönt. Észrevételezte, hogy az ülés végén elhangzott egy érdekes dolog. Soós Tibor Tamás képviselő kérdést tett fel, arra vonatkozóan, hogy volt-e bérmaradvány, és az kifizetésre került-e. Számára ez furcsa volt, hiszen amióta képviselő, úgy működött, hogy ha volt bármilyen pénzmaradvány, arról mindig tudott a testület, és döntött arról, hogy azzal mi történjen, kiosztásra kerüljön, vagy pld. az általános tartalékba kerüljön. Az is furcsa volt számára, hogy volt a képviselők között olyan is, aki már az előző ciklusban is képviselő volt, mégsem volt ezzel kapcsolatban semmilyen észrevétele. A másik kifogása, mely nem titok, hiszen több helyen megjelent, hogy Majoros László volt polgármester amikor elköszönt, - hiszen hosszú ideig dolgozott a településen – volt egy kérése, mit a testület referált, szeretett volna jutalmat kiosztani az önkormányzat dolgozói között. Az sem titok, hogy személy szerint nem híve a jutalomban való részesítésnek, hiszen annak olyan járulékaik vannak, melyet az önkormányzatnak ki kell gazdálkodni. Sokkal jobb megoldásnak tartja ettől a cafetériában részesítést, amelynek bevezetését még Tóth Sándor volt képviselővel évek hosszú során keresztül szorgalmazták és sikerült is elérniük alkalmazását, hiszen annak nincsenek járulékaik, amik az önkormányzatot terheli. Az önkormányzat dolgozói örültek ennek. Nem titok, akkor a testület döntést hozott arról, hogy 6 millió Ft kerüljön kifizetésre jutalomként, az általános tartalék terhére. Nem is gondolt arra, hogy van bérmaradvány és az esetleg kiosztásra kerül, mindez úgy, hogy erről nem tud a testület.

Soós Tibor Tamás képviselő: Neki csak a munkahelyével kapcsolatban jutott eszébe a kérdés.

Schoblocher István képviselő: Úgy gondolja, hogy szép összeget kaptak az önkormányzati dolgozók, Karácsony előtt megkapták, meg lettek jutalmazva. Mindez meglepetésként érte, nem beszélve arról, hogy bizottsági ülésen rákérdezett arra, hogy a bérmaradvány kifizetése megtörtént-e, s kért erről tételes kimutatást a polgármestertől. A kimutatást most megkapta, s ez alapján minőségi bérpótlékból 514 ezer Ft, bérmaradványból több mint 1,4 ezer Ft, összesen durván 2 millió Ft plusz a járulékaik, amit ha hozzávesz durván 2,5 millió Ft kifizetésre került, amit úgy érez, hogy nem lett volna szabad megtenni. Kíváncsi, mi erről a véleménye a polgármesternek, nem

beszélve a jegyzőről, hiszen a törvényességet ő képviseli. Nincs ez leírva, de utána nézett és véleménye szerint a testületet véleményét kellett volna kérni. Lehetségesnek tartotta, hogy ez esetben a testület is ilyen döntést hoz, de ilyen módon az a véleménye, hogy elmaradt egy tájékoztatás, illetve a képviselő-testület nem lett ebbe belevonva.

Farkas Attila polgármester: A minőségi bérpótlék törvény szerint jár. Az önkormányzat intézményeiben maradt bérmaradványról elmondta, hogy nem került egy közös kalapba. Az tény, hogy intézményenként kifizetésre került, semmiféle törvényteleniséget nem elkövetve ezzel. Az elmúlt ciklusban tényleg úgy volt, hogy az intézmények bérmaradványa egy kalapba került, és az összes maradványról a testület döntött. Schoblocher Istvánnak igazat adott abban, hogy a cafetéria kifizetése jobb megoldás, mert nincsenek járulékai, de az emberek sokkal jobban szeretik a készpénzben történő kifizetést. Úgy gondolta, hogy december hónapban még inkább jó, mivel azzal mindenki tisztában van, hogy a közalkalmazottak és köztisztviselők bére milyen kevés. Egész évben mindenki becsülettel végzi a munkáját, ezért úgy ítélte meg, hogy a dolgozók megérdemlik azt, s hangsúlyozta, hogy ez a bér kifizetésre került volna, ha nem lettek volna a dolgozók betegállományban.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Elmondta, hogy valóban az előző képviselő-testület azt a gyakorlatot folytatta, hogy az intézményeknél maradt összesített bérmaradványról döntést hozott, valamint azt cafetéria rendszerben egységesen osztotta szét. Az intézményvezetők kompetenciája a költségvetésen belüli gazdálkodás, tehát nem követtek el jogsértést, amikor a bérmaradványt saját hatáskörben intézményenként kiosztották.

Schoblocher István képviselő: Feelve a jegyző válaszára elmondta, hogy nem azt állította, hogy jogsértés történt, hanem a tájékoztatás hiányát kifogásolta. Volt egy jó szokás, hogy a testület döntést hozott a cafetéria rendszerben való jutalmazásról és bérmaradvány is kiosztásra kerülhetett. Véleménye szerint így nem működhet a bérmaradvány osztása, azért ül itt a testület, hogy felelősen döntsön és hangsúlyozta, hogy az önkormányzatnak tartaléka nincs. Más dolog, hogy az emberek mit szeretnének. Ez adható juttatás, jár a pénz a munkáért, illetve a túlóráért. Számára ez nagyon, nagyon kellemetlen dolog, a bizalom megbillent ezzel.

Soós Tibor Tamás képviselő: Tudomásul kell venni, hogy egy csónakban evez az önkormányzat, a döntésért együtt viselik a felelősséget. Az információ visszatartását helytelenítette.

Farkas Attila polgármester: Szavazásra bocsátotta a 2010. évi költségvetés módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 3 ellenszavazat mellett és tartózkodás nélkül Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testületének **önkormányzati rendelet-tervezetét az önkormányzat 2010. évi költségvetését megállapító 1/2010. (II. 12.) rendelet módosításáról elfogadta és 3/2011. (II. 14.) rendeletté nyilvánította.**

A rendelet mellékletként csatolva.

2./ Az önkormányzat 2011. évi költségvetési rendelet-tervezetének tárgyalása, elfogadása

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila polgármester: A Pénzügyi, Oktatási és Kulturális Bizottság, valamint az Ügyrendi, Környezetvédelmi és Szociális Bizottság előzetesen véleményezte a rendelet-tervezetet. Fáy András Általános Iskola és a Kodály Zoltán Óvoda vezetőivel az intézmények költségvetése egyeztetésre került. A bizottsági ülésen elhangzott kérdésekre tekintettel a 2011. évi költségvetési rendelet 2. számú mellékletéhez az alábbi szóbeli kiegészítést mondta el:

Intézményi működési bevételek

Az étkezésből befolyó térítési díjbevételeket tartalmazza:

Polgármesteri Hivatal	14.217 ezer Ft
Fáy András Általános Iskola	1.713 ezer Ft
<u>Kodály Zoltán Óvoda</u>	<u>1.122 ezer Ft</u>
Összesen	17.052 ezer Ft

Az iparüzési adóból befolyó összeg 21.371 ezer Ft.

Átengedett központi adók

SZJA helyben maradó része	13.313 ezer Ft
SZJA kiegészítés:	51.147 ezer Ft
<u>Gépjármű adóbevétel:</u>	<u>9.500 ezer Ft</u>
Összesen	73.960 ezer Ft

Egyéb saját bevételek

Igazgatási szolgáltatási díjbevétel	10 ezer Ft
Bírságból származó bevétel	500 ezer Ft
Szolgáltatás ellenértéke (fénymásolás, fax)	30 ezer Ft
Bérleti díjbevétel (eseti)	600 ezer Ft
Rövid lejáratú bankbetét kamatbevétele	1.200 ezer Ft
Termőföld bérbeadása	235 ezer Ft
Pótlékok bevétele	250 ezer Ft
Bérleti díjak (szerződés szerint)	1.961 ezer Ft
Szemétszállítási szolgáltatás díjbevétele	5.070 ezer Ft
<u>Sírhelyek újraváltása, megváltása:</u>	<u>250 ezer Ft</u>
Összesen	10.106 ezer Ft

Normatív támogatások

Lakosságszámhoz, feladatmutatóhoz kötött	79.080 ezer Ft
<u>Kötött felhasználású</u>	<u>1.717 ezer Ft</u>
Összesen	80.797 ezer Ft

Normatív kötött felhasználású támogatások

Közcélú foglalkoztatás (95 % támogatású)	1.889 ezer Ft
Rendszeres szociális segély	2.106 ezer Ft
Bérpótló juttatás	21.888 ezer Ft
Ápolási díj	4.191 ezer Ft

<u>Lakásfenntartási támogatás</u>	8.019 ezer Ft
Összesen	38.093 ezer Ft

Működési célú pénzeszköz átvétel	
Családsegítés	2.680 ezer Ft
Közhasznúak foglalkoztatása	20.785 ezer Ft
Szarvasgedétől átvett támogatás (fogászat)	153 ezer Ft
OEP finanszírozás (fogászat)	1.500 ezer Ft
OEP finanszírozás (védőnő)	3.967 ezer Ft
Összesen	29.085 ezer Ft

A bizottsági ülésen megvitatásra került a cafetéria kérdése. Az ülésen Schoblocher István, mint a Pénzügyi Bizottság elnöke azt javasolta, hogy amennyiben lesz cafetéria megállapítva a dolgozók részére, annak kifizetése negyedévenként történjen, mert látva a költségvetés helyzetét a testület akkor tud arról felelősen dönteni.

Schoblocher István képviselő: Hozzá kívánta a költségvetéshez fűzni, hogy a 2010. évi költségvetéshez mérten a számok 1.000 Ft eltérést mutatnak, a számok furcsa dolgokat produkálnak. A polgármester úr a bevételekről beszélt, de látni kell sajnos, hogy az önkormányzat mindig optimista volt, hogy a következő év jobb lesz, de az állami normatíva csökkent, s az önkormányzat nem került jobb helyzetbe. Ahhoz, hogy ez a szám kijöjjön, ahhoz az kell, hogy bizonyos bevételeket - a helyi adót, gépjárműadót - meg kellett ahhoz emelni, hogy az önkormányzat a kiadásokat kompenzálni tudja. Ezek tények, ettől csak akkor lehetne eltérni, ha az önkormányzat a saját bevételeit valamilyen formában növelni tudná. A kiadásokról nem beszéltek, gondolja, hogy a polgármester úr majd később még kíván róluk szólni. A költségvetési rendelet-tervezet mellé kértek és kaptak a képviselők szakfeladatonkénti kimutatást. Megállapította, hogy a tavalyi kimutatás jobb volt, mert az tartalmazta mennyi volt az előző évi és a terv, az összevethető volt. Sajnos, most ez hiányzott belőle. Vannak benne olyan tételek a szakfeladatoknál, melyeknél átgondoltabban lehet a költségeket meghatározni, takarékosabban, átgondoltabban. Soknak ítélte meg pl. a 900 ezer Ft postaköltséget, melyre megkapta a választ, de véleménye szerint mégis lehet olyan módon spórolni, ha nem címre, hanem bankkártyára utal az önkormányzat és a piros postai csekk költséget megtakarítja ezzel. Sok a távközlési díj, mert vannak olyan csomagok, melynek díjai jóval kedvezőbbek, de munkával és utána járással összességében 1,5 millió Ft-ot lehetne megtakarítani egy átgondoltabb költségvetéssel. Ezt a megtakarítást tartalékként javasolta kezelni, amennyiben valami sürgős tényező indokolja felhasználni, pl. pályázat önrészeként. Így látná ennek realitását, ha ezek újra lennének vizsgálva. 3,8 millió Ft megy el a cafetériára, s elmondta, hogy szerencsések az önkormányzat dolgozói, mert ebben részesülhetnek, fejenként 200 ezer Ft-ot kapnak. Ehhez kapcsolódó kérdése, hogy tavaly 7-en kaptak, most 8 főre terveztek, ennek mi az oka? A cafetéria kérdése nyitott számára, ahogyan nyitott az egész költségvetés, ezért javasolta, hogy üljenek le, gondolják át még egyszer a költségvetést, nem muszáj azt azonnal elfogadni, lehet azt akár egy rendkívüli ülés keretében is megtenni. Ekkor a többi képviselő is jobban átnézheti az anyagot, mivel vannak újak is, akik először találkoznak vele. Javasolta, hogy a hivatal dolgozóival együtt keressék a költségcsökkentő megoldásokat, akár az említett távközlési kiadásokra, vagy a karbantartás költségeinek csökkentésére irányulóan. Együtt átgondolva, az új képviselőtársak munkáját is megkönnyítve ezzel, s lehetőséget adva arra, hogy kiegészítsék költségcsökkentő javaslataikkal, újratárgyalni javasolta azt.

Soós Tibor Tamás képviselő: Teljes mértékben egyetértett Schoblocher István képviselő véleményével, hiszen van három képviselő, aki első alkalommal foglalkozik ezzel a témával. Annak újra vitatása segíthet a kiadásokat csökkenteni, egyben az általános tartalékot növelni. Minden képviselőnek van beleszólása, s olyan szakterület melyben jobb rálátása van, mint az önkormányzati dolgozónak, ezzel segítheti a munkát. A tapasztalatokat beledolgozva közös munkával, együtt átgondolva a költségvetésben ez megtakarítást eredményezhet.

Farkas Attila polgármester: Elmondta a képviselőknek, hogy újra lehet tárgyalni a költségvetést, de határidőn belül javasolta elfogadni azt. Kérdése a jegyzőhöz, hogy mi a határidő?

Dr. Tóth Renáta jegyző: Az önkormányzatnak költségvetési jelentést kell készítenie, határideje március 15. Válaszolva Schoblocher István képviselő cafetériára vonatkozó kérdésére elmondta, hogy a létszám a főállású polgármester státusz keletkezésével növekedett 7-ről 8-ra. A főállású polgármester jogosult a cafetériára, míg a védőnő közalkalmazott, így nem.

Farkas Attila polgármester: Szavazásra bocsátotta Schoblocher István javaslatát, mely szerint az önkormányzat 2011. évi költségvetését a költségek racionalizálása után tárgyalják újra.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

17/2011. (II. 10.) számú képviselő-testületi határozat:

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat 2011. évi költségvetési rendelet-tervezetét megismerte, azt átdolgozásra – a költségek racionalizálása és a takarékoság elvének érvényesítése miatt – az előkészítőknek visszaadja.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Farkas Attila polgármester

Schoblocher István képviselő: Javasolta, hogy a költségvetés-tervezetet mindenki nézze át és a jövő héten legyen a Pénzügyi Bizottság ülése.

Jeges László Lajos képviselő: Javasolta az ülés konkrét időpontjának meghatározását, hogy minden képviselőnek megfelelő legyen a következő hét folyamán.

Schoblocher István képviselő: Azt kérte, hogy akik effektív dolgoznak a költségvetéssel egy-két dolognak nézzenek utána, amit elmondott, pl. a távközlési költség, a postaköltség csökkentése, a karbantartással kapcsolatos dolgok. Március 15-e a határidő, tehát nem érdemes kapkodni. A bizottsági ülés időpontjaként a következő hét péntek 16 órát javasolta.

Mónus Angéla: Jelezte, hogy neki is lenne egy kérdése.

Farkas Attila polgármester: Elmondta a hozzászólást kérőnek, hogy az ülés végén kérjen szót.

Schoblocher István képviselő: A Gondozási Központtal kapcsolatban sok pletyka kering a faluban. Kérte ezért a jegyzőt, hogy készítsen számszaki kimutatást, hogy a Gondozási Központ működtetése mibe került az önkormányzatnak 2010. évben, illetve visszamenőleg a 2009. évre és mi várható 2011-ben. Ezekből a számadatokból lehet értékelni pro és kontra, látja a testület, hogy hasznos a társulás vagy sem, minden további felesleges vitát el lehet kerülni ezzel.

Soós Tibor Tamás képviselő: Egyetértett és elmondta, hogy a márciusi testületi ülésen tárgyalhatják meg ezt, hogy pontot tegyenek az ügy végére.

Farkas Attila polgármester: Támogatta Schoblocher István javaslatát, hogy a Gondozási Központ ügyében tisztán lásson a képviselő-testület.

3/ A szociális igazgatásról és ellátásról szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila polgármester: Az előterjesztést és a szociális igazgatás és ellátásról szóló rendelet-tervezet a képviselő-testület tagjai megkapták, kérése, hogy kérdés, hozzászólás van-e.

Soós Tibor Tamás képviselő: Már a bizottsági ülésen is felvetette azt a javaslatát, hogy a 25. §-ban szereplő Szociálpolitikai Kerekasztalt bővítsék a védőnővel, a háziorvossal és a két intézményvezetővel, hiszen szorosan összefügg a tevékenységük a szociális szférával.

Farkas Attila polgármester: Kérdése, hogy másnak van-e véleménye?

Schoblocher István képviselő: A bizottsági ülésen is elmondta és szeretné, ha ez valamilyen formában betartásra is kerülne, de ez nem egyszerű dolog. A 12. § a bérpótló juttatásban részesülők esetében törvényi lehetőség, hogy csak az kapjon a bérpótló juttatást, aki meg is érdemli. Hiszen a buszról leszállva nem igazán kulturált környezethez tartozó képet lát. A bizottsági ülésen javasolta, hogy a jövőben ennek szabályozására külön rendeletet is lehetne alkotni. A jegyző elmondta, hogy a rendelet-tervezet ki van dolgozva. 80 fő van, aki jelenleg bérpótló támogatásban részesül, remélte, hogy e létszám nem nő ebben az évben. Hangsúlyozta, hogy nyomatékot kell szerezni a rendelet 12. §-a betartásának. A részt vevő állampolgárokra tekintettel felolvasta a rendelet-tervezet 12. §-át.

Kiemelte a szemét eltávolításának fontosságát, melyre fel kívánta hívni a lakosság figyelmét is. Hiszen, mint jobbágyi lakos saját maga is gyakorolja ingatlanja körül a tisztántartást, s az állampolgárok hozzáállását szeretné megváltoztatni, hogy ilyen apró dolgokkal is szebbé lehetne tenni a környezetet.

Soós Tibor Tamás képviselő: Kiegészítésként elmondta, hogy a jogosultságot valaki, pl. bizottság meg fogja állapítani, javasolta, hogy a kisebbségi képviselőt vonják be a döntésbe.

Dr. Tóth Renáta jegyző: A megállapítás jegyzői hatáskör.

Soós Tibor Tamás képviselő: Akkor is valamilyen úton-módon be kellene vonni a kisebbségi önkormányzat képviselőjét.

Dr. Tóth Renáta jegyző: A törvény jegyzői hatáskörbe utalta a bérpótló juttatás elbírálását, abba nem lehet bevonni a kisebbségi képviselőt, hatósági ügy.

Soós Tibor Tamás képviselő: Úgy be lehet vonni, pl. közreműködőként, ha valakivel a jegyző nem ért egyet.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Nem, a döntés folyamán nem tud közreműködni a kisebbségi önkormányzat, a törvény alapján kell dönteni. Rendelkezik a hivatal most már fényképezőgéppel, a helyszínt dokumentálják, a kérelmező, ha a döntéssel nem ért egyet fellebbezhet.

Kállai Zsolt JCKÖ elnök: Kérdése, hogy jól érti-e a rendhez kötik a segély megítélését? Ha megszegi valaki, meg is vonják a támogatást? Így kell megszorítani az embereket, mert 80 % kisebbség köréből kapja? Hiszen a falu közepén van a legnagyobb rendetlenség, az ott lévő zöldséges állapotát kifogásolta, elmondta, hogy ott kell a rendrakást kezdeni.

Schoblocher István képviselő: Kállai Zsolt JCKÖ elnöknek elmondta, hogy nem a kisebbség megszorításáról van szó, mert más is jogosult a juttatásra.

Soós Tibor Tamás képviselő: Helyesbítette az észrevételt, hiszen nem a kisebbségre irányult a javaslata, hanem a segélykérelem elbírálására. Azzal nem volt tisztában, hogy a jegyző hatáskörében van, a törvényt be kell tartani.

Farkas Attila polgármester: Olyan szempontból egyetértett a törvénnyel, hogy aki hosszú ideje segélyen van, otthon van, és nem dolgozik, az meg tudja csinálni saját portájának rendbetételét.

Kállai Zsolt JCKÖ elnök: Elfogadta a választ.

Farkas Attila polgármester: Szavazásra bocsátotta szociális igazgatásról és ellátásokról szóló rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete **a szociális igazgatásról és ellátásokról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet elfogadta és 2/2011. (II. 15.) önkormányzati rendeletté nyilvánította.**

A rendelet mellékletként csatolva.

4./ Egyebek

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

a.) Mikrotérségi Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálat költségvetése

Farkas Attila polgármester: A mikrotérségi társulás keretein belül működik a gyermekjóléti és családsegítő szolgálat. A Mikrotérségi és Családsegítő Szolgálat költségvetésének tervezetét ismertette, mely öt hónapra vonatkozik, vagyis 2011. május 1-ig. Kiadások összesen 1.298 ezer Ft, állami hozzájárulás Jobbágyi önkormányzat támogatása 577.490 Ft, gyermekjóléti és családsegítő normatíva 302.128 Ft, a gyermekjóléti és családsegítő feladatok ellátásának teljes időben foglalkoztatott munkabérének megosztása a társult önkormányzatok körében Jobbágyi esetében 50 %, azaz 645.000 Ft. Ez májusig vonatkozik, azután a családsegítő szolgálat átkerül a kistérségi társulásba. Kérte a képviselők véleményét.

Schoblocher István képviselő: Kérdése, hogyan lett számolva a költségvetés? E szerint nyereséges-e a társulásban való működtetés?

Dr. Tóth Renáta jegyző: Éves működési költség alapján készült a költségvetés. Hiszen nem lehet előre tudni, hogy hány fő végzi majd az ellátást a kistérségi társulás esetében, az már előre látható, hogy az egy fő foglalkoztatása nem elegendő, de az, hogy 1,5 vagy 2 fő lesz még nem ismert, ezért a költségek nem pontosan tervezhetők. Eddig nyereséges volt a társulásban való működtetés.

Soós Tibor Tamás képviselő: Kérdése, hogy el lehet-e fogadni később a költségvetést, amikor az egész költségvetést átlátják?

Jeges László képviselő: Kérdése, május1-től fog a másik társulás működni. Addig hogyan? Mi történik akkor, ha a költségvetést nem szavazza meg az önkormányzat?

Dr. Tóth Renáta jegyző: A társult önkormányzatoknak a társulás költségvetésének elfogadásáról kell határozatot hozni. Jelen esetben ez májusig szól, ennyivel fog gazdálkodni négy hónapon keresztül, ezzel a működési költséggel a mikrotérségi társulás. Abban az esetben, ha nem szavazza meg az önkormányzat, addig nincs költségvetése a társulásnak, s nem tud normatívát igényelni a tevékenység után. Nyereséges eddig, mert kap az önkormányzat 577.409 Ft plusz 302.128 Ft, összesen 879.618 Ft normatívát. Ezzel szemben a kiadás 645.000 Ft, melyet ki kell fizetni. Kiadások, az 1.198.000 Ft a társulás egészére vonatkozik.

Farkas Attila polgármester: Összefoglalva elmondta, hogy az önkormányzatnak nincs lehetősége a költségvetést nem elfogadni, mert ebben ez esetben jelentős veszteség éri, majd szavazásra bocsátotta a Mikrotérségi Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálat 2011. év részarányos költségvetését.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

18/2011. (II. 10.) számú képviselő-testületi határozat:

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadta a Mikrotérségi Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálat 2011. – május 1-ig szóló - költségvetését.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Attila polgármester

Számszaki adatok mellékletként csatolva.

b.) Jobbágyi község település-rendezési tervének módosítására árajánlat

Farkas Attila polgármester: Tájékoztatót arról, hogy a 21-es főút négysávra bővítése végett szükséges Jobbágyi község településrendezési tervének módosítása. Az Utiber Kft. arra kérte az önkormányzatot, hogy legalább három cégtől szerezzon be árajánlatot a rendezési tervdokumentáció elkészítéséről. A költség az önkormányzatot nem érinti, azt a tervező cég átvállalja, háromoldalú szerződést kell ennek érdekében kötnie az önkormányzatnak. Három céget keresett meg az önkormányzat, melyek a következő ajánlatokat adták:

Poltrade Bt. Budapest	1.680 ezer Ft + ÁFA,
M'ÉRTÉK Építészeti Tervező Kft. Vác	2.100 ezer Ft + ÁFA,
Völgyzugoly Műhely Kft. Solymár	1.440 ezer Ft + ÁFA.

Jeges László képviselő: Kérdése, hogy van-e értelme annak, hogy mindig módosításra kerül a rendezési terv? Példaként említette meg a posta előtti tér rendezését, mely nem valósult meg, orvosi rendelő, egy csomó irreális dolog van a rendezési tervben, s az önkormányzat mindig is fizetett a terv módosításáért.

Farkas Attila polgármester: Most szükséges a módosítás és a 21-es út felújítása biztos, hogy meg fog valósulni. Ez előírás, hogy módosítani kell.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Kötelező településrendezési tervnek lennie, hiszen az építési hatósági tevékenység alapját képezi.

Schoblocher István képviselő: Kérdése, hogy a legolcsóbb ajánlatot támogatja-e a testület, mert nem biztos, hogy mindig a legolcsóbb megoldás a legkedvezőbb. Ismert-e a cég? A kifizetést az önkormányzat megfinanszírozza és utólag történik annak visszatérítése?

Dr. Tóth Renáta jegyző: A Völgyzugoly Kft. készítette a környező települések, Apc, Zagyvaszántó, Pásztó rendezési tervének módosítását. A háromoldalú szerződés kötése szükséges, a kifizetés az UTIBER Kft. fogja rendezni.

Farkas Attila polgármester: Szavazásra bocsátotta a legkedvezőbb Völgyzugoly Kft által benyújtott, 1.440 ezer Ft + ÁFA összegű ajánlatot a településrendezési terv módosítására.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

19/2011. (II. 10.) számú képviselő-testületi határozat:

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete Jobbágyi község összevont településrendezési tervdokumentációjának módosítására vonatkozóan a Völgyzugoly Műhely Kft. ajánlatát 1.440 ezer Ft + ÁFA összegben elfogadta.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Farkas Attila polgármester

c.) Együtt Jobbágyiért Egyesület kérelme

Farkas Attila polgármester: Bizottsági ülésen is szóba került, hogy az EJE kérte korábban az Egészségház rendelkezésre bocsátását, természetesen nemcsak kizárólag nekik, hanem a többi egyesületnek is. Azonban az Egészségház fűtésének helyreállítása olyan költséggel járna, hogy azt nem tudják kivitelezni, mivel a hetes felújítása egyelőre nem biztos. Két és fél évvel ezelőtt, az ingatlan átadásakor a képviselő-testület bejárást tartott, akkor a radiátorok helyükön voltak. Októberben, amikor megtekintették az ingatlant a radiátorok már nem voltak meg, azok betörési nyom nélkül eltűntek. Mivel a Művelődési Ház felújítása elmarad, onnan a használt radiátorokat nem tudják felszerelni az Egészségházba, így az erre irányuló kérelmük tárgytalanná vált. A Faluház igényléséről kérdése Jeges Tamás képviselőhöz, az EJE elnökéhez, kíván-e hozzászólni?

Jeges Tamás képviselő: Új beadványban fogja ismertetni az EJE kérelmét.

d.) Hunyadi úti tűzcsap

Farkas Attila polgármester: A Hunyadi úton levő tűzcsapot illetéktelenek használják, de az kisebb probléma volna, nagyobb az, hogy meg is rongálták, az állandóan folyik. Megkereste a tűzoltóságot és a vízművet is. Mivel a tűzcsapot onnan kiiktatni nem lehet, ezért ígéretet tettek arra, hogy azt márciusban ki fogják cserélni egy biztonságosabb tűzcsapra.

e.) Könyvtár

Farkas Attila polgármester: Mindenek előtt elmondta, hogy amíg a községi könyvtár nem üzemel, addig az általános iskolában lévő igénybe tudják venni, bár tisztában van azzal, hogy nem olyan terjedelmű és szakirodalmú, hiszen főként gyermek és pedagógus szakirodalommal rendelkezi, mint a községi. A községi könyvtár megnyitása a Művelődési Ház felújításának kérdéses volta miatt húzódtott, de elmondta, hogy ebben az évben mindenképp üzemelni fog.

f.) Selejtezési Bizottság

Farkas Attila polgármester: Javaslatot tett selejtezési bizottság létrehozására. Mindenképpen indokolja a selejtezés megkezdését, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő ingó vagyonok elértéktelenedtek, azok a helyet foglalják. Három önként jelentkező

képviselőt kért a bizottság megalakítására. Három fő jelentkezett és vállalta a feladatot: Kozma Miklósné és Soós Tibor Tamás képviselő, valamint Jancsó György alpolgármester.

Kozma Miklósné képviselő: Közölte, hogy az iskolában is van sok elfekvő, régi számítógép.

g.) Március 15-i ünnepség

Farkas Attila polgármester: Március 15-e a napján kerül megrendezésre az ünnepség a Falukertben. Március 15-én hagyománnyá vált emlékplakett átadása Jobbágyiért érdemérem címén az arra érdemes személynek. Javasolta, hogy ne kelljen a döntést ilyen gyorsan meghozni, ennek átadását tegyék át a testület és a szeptemberi testületi ülésen kerüljön napirendre, az október 23-i ünnepségen legyen annak átadása.

h.) Jótékonyági bál

Farkas Attila polgármester: Megrendezésre kerül a bál március 5-én a Hetesbe, melynek hasznát a falu zöld képének javítására fordítja az önkormányzat. A jegyek elővételéből kitűnik, hogy szép számmal lesznek érdeklődők, elmondta azt is, hogy a zenekar pásztói lesz, és fontosnak tartotta elmondani, hogy nem rokonai. Fontosnak tartotta azt is, hogy pletykák keltek szárnyra a Művelődési Ház felújításával kapcsolatban és egyben igazat adott Schoblocher István képviselőnek abban, hogy a félreértéseket tisztázni kell, mint a Gondozási Központ esetében is. Nem szokott a pletykáknak jelentőséget adni, hogy bárki „Nokiás dobozos fickóhoz” hasonlította, az személyét és becsületét kétségbe vonó, s azt felháborítónak tartotta és határozottan elutasította ezt a hasonlatot. Még egyszer elmondta, hogy a Művelődési Háza kiírt pályázat beruházása nem azért tolódik, mert nem a szurdokpüspöki pályázó nyerte meg, és nem annak függvénye, hogy megvalósul vagy sem. A pályázat fedezet hiányában lett elutasítva. A beruházás nem zárult le, tárgyalási folyamatban van, és a jövő dönti el, hogy mi lesz a kimenetele, s hogy ha megvalósul ki fogja megnyerni, Toldi Csaba vállalkozó pedig nem rokona, nem barátja, s még öt percet sem beszélt vele. Fontosnak tartotta ezt elmondani, mert bár nem túl érzékeny ember, de ez a becsületét sértette.

i) Falugyűlés

Farkas Attila polgármester: Az egyes helyekről megfogalmazott javaslattal kapcsolatban elmondta, hogy Magyarországon nem közvetlen, hanem közvetett demokrácia van, ez azt jelenti, hogy közvetett demokráciában – teljesen mindegy, hogy országos vagy helyi választásról van szó - négy éve választanak országgyűlési képviselőket, illetve képviselőket. Azzal egyetértene elvileg, hogy lehet csinálni három havonta falugyűlés vagy közmeghallgatás, de van ezzel egy probléma, annak semmi értelme sincs és a demokrácia szabályainak sem felelne meg, hogy összejönne falugyűlésen vagy 200 ember, jó esetben. Az ott felmerülő javaslatokat, hogy a faluban mit kell csinálni egyhangúan megszavazzák, az véleménye szerint antidemokrata lenne. Azért, mert községünkben 1700 fő rendelkezik választójoggal. Ha népszavazás is lenne egy bizonyos kérdésben, akkor a népszavazási törvény is kimondja, hogy akkor

érvényes a szavazás, ha a választásra jogosult választópolgárok 25 %-ának egybehangzó a véleménye. Most ez Jobbágyi esetében kb. 450 főt jelent. Falugyűlés esetén vannak különböző vélemények, hogy mit kellene csinálni a faluban, mire lenne szükség és mire nem, nem akart egyet sem kiragadni, de ha kiragadná az egyiket, pl. annak van 100 támogatója a faluban és eljönne a falugyűlésre és szavazna arra, hogy márpedig azt meg kell csinálni, ez nem lenne demokratikus. Magyarországon közvetlen demokrácia van, szemben Svájjal, mert ott másképpen megy, Magyarországon a mandátum négy évre szól. Négy évre kapnak ekkor bizalmat a lakosságtól, hogy felelős döntéseket hozzanak. Természetesen véleményeket lehet mondani, de véleménye az, ahogyan ez szóba került az nem működik. Megköszönte Navratil Attilának, hogy elküldte minden szerkesztőbizottsági tagnak az anyagot. Természetesen felkérte Kozma Miklósnét, mint a szerkesztőbizottság elnökét, hogy járjon utána és akkor pontos számadatok lesznek, melyek összehasonlíthatók.

j.) 2011. évi költségvetés

Farkas Attila polgármester: Átadta a szót Mónus Angélának.

Mónus Angéla: Kérdése, hogy 2010-ben a költségvetési rendeletben az a rendszeres szociális segélyek előirányzata 7.866 ezer Ft volt, most 2011-re 30 millió Ft, ez hogy lehetséges? Ez azt hiszi, hogy nem csak 100 %-os, hanem sokkal több. Mi alapján lett ez az összeg ekkorára kalkulálva? Közölte, hogy nála van a 2010-es, ha gondolja a polgármester megnézheti. A 7.866 ezerről 29.700 ezerre kicsit jelentős kiadás. A másik pedig az, hogy a normatívákkal számolva 40 millió forinttal többet kap ez a költségvetés - az ideit - és mégis 80 millióval több a kiadás, holott jelentős árbevétel, ez miből következik? Meg tudom mutatni a saját anyagukat, ha gondolják.

Schoblocher István képviselő: Annyi, nála nincs itt, de ő is tapasztalta.

Mónus Angéla: Schoblocher István tudja, mert ő és polgármester is ott ült tavaly. Meg tudja mutatni, mert készült és átnézte a tavalyi évet. Ha újratárgyalásra kerül a költségvetés, felajánlotta, hogy szívesen készít egy ár-érték különbözetet a tavalyi évről. Ha gondolják társadalmi vitára is tudja bocsátani, hadd tudja meg a falu, mi az ami ilyen jelentős mértékű. Kérdése a polgármesterhez, hogy érti-e miről beszél és ismeri-e az önkormányzati törvényt, miszerint ezt a költségvetési előirányzatot a jegyzőasszonynak kötelessége lett volna a faliújságon kihelyezni, és ez nem történt meg, ugyanúgy, mint az előző években sem, se az iskolának, se az óvodának, semminek. Tudja-e a jegyző, hogy ez több, mint jogsértés, hiszen kötelessége lett volna.

Schoblocher István képviselő: Ugyanezt nézte...

Mónus Angéla: Ez se nem 100 %, se nem 200 %, se nem 300 %, hanem sokkal több.

Schoblocher István képviselő: Ez kérdezte ő is kedden, a bizottsági ülésen.

Mónus Angéla: Véleménye az, hogy azért megy a faluban ez a sok pletyka, mert hagyta, hogy téves információk legyenek, ha kirakta volna a Művelődési Ház felújítására kiírt pályázatot és a költségvetést a faliújságra, feketén fehéren le lenne írva minden. Más téma, de a költségvetéshez kapcsolódik, hogy hogyan lehetséges az, hogy az iskolában a

kiküldetési pénz 30.000 Ft, az óvodában viszont 180.000 Ft, ez véleménye szerint jelentős különbség. Ez filléresnek tűnő összeg, de sok kis megtakarítással

Dr. Tóth Renáta jegyző: A különbséget az okozza, hogy utazó logopédus dolgozik az óvodában.

Mónus Angéla: Következő kérdése, hogy ki a beszállító az óvodába étkeztetéshez?

Soós Tibor Tamás képviselő: Több beszállító van - ezt már kérdezte – nyersanyagokként. Fűszerekért meg ilyenekért kimennek külön bevásárolni.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Több beszállító is van.

Jeges László képviselő: A beszállítást külön végzi a húst, a tejet szállító cég, a zöldség forgalmazó.

Schoblocher István képviselő: A RÁT-os költségvetési előirányzathoz visszatérve elmondta, elfogadta a választ a létszámnövekedéshez kapcsolódóan. Jelenleg 80-an vannak. Kérte a szakfeladatok részletes kimutatását kibővítve, hogy mennyi volt a 2010-es teljesítés.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Változott a szakfeladat-rend, ezért a szakfeladatok adatai nem összehasonlíthatók, ezért nem tudnak olyan táblázatot kiadni, mint az előző évben.

Schoblocher István képviselő: Annyit kérne, ha lenne rá lehetőség, pont az új képviselők miatt, hogy mi tartozik egy-egy szakfeladat alá annak leírását mindenki megkapná, javasolta e-mail formájában a költségtakarékosság végett, hiszen véleménye szerint mindenkinek van e-mail elérhetősége, és annak címét megadják, ezáltal a posta- és papírköltség csökkenthető.

Kozma Miklósné képviselő: Kérte a jegyzőkönyvek e-mailen való megküldését.

k.) Észrevételek, javaslatok

Farkas Attila polgármester: Mónus Angélához szólt és kikérte magának, az egyik képviselő felajánlott tiszteletdíjából mindenképpen megépülő emlékművel kapcsolatban terjedő szöveges beszédet. Kifejezetten populistának tartja, hogy valaki olyanokat terjeszt, hogy „mi szükség van a faluban halmokra”.

Kozma Miklósné képviselő: Ezt ő szerette volna elmondani.

Mónus Angéla: A testületi anyagon ott van, a polgármester mondta, hogy halom.

Farkas Attila polgármester: A hármas halom más, mint a halmok.

Mónus Angéla: Ott van a felvétel, vissza lehet hallgatni. Tisztázni kellene, hogy ezt most polgármesterként mondta, vagy mint magánember?

Farkas Attila polgármester: Mint polgármester mondja. Ahhoz, hogy egy képviselő társa szerinte nemes célra felajánlotta tiszteletdíját, azt úgy hiszi...

Mónus Angéla: Azzal nincs is baj, de a volt paplak lebontása költségekkel fog járni, és az a falut fogja terhelni.

Farkas Attila polgármester: Nem biztos, hogy oda fog megépülni.

Mónus Angéla: Az előző testületi ülésen ez hangzott el, eddig ez a tény.

Farkas Attila polgármester: Elmondta, hogy a volt kántor ház sorsa nem eldöntött tény, még tárgyalások folynak az egyházzal, de amennyiben nem annak helyén épül meg az emlékmű, a kántor házzal valamit tenni kell, mert annyira rossz az ingatlan állapota, hogy lassan életveszélyessé válik. Kérdése Mónus Angélához, hogy miért probléma számára az emlékmű megépítése, ez fogja eldönteni, hogy mi lesz az emberekkel?

Mónus Angéla: A gond az, hogy mi lesz márciustól a faluval, az emberekkel?

Farkas Attila polgármester: Ez fogja megakadályozni, hogy mi lesz az emberekkel?

Mónus Angéla: Akkor véleménye szerint 30 méter járdát meg lehet csináltatni ebből az összegből, és ki lehet rá írni, hogy ez lett a Trianoni emlékmű hely, lehet, hogy a falu jobban jár vele.

Farkas Attila polgármester: Jelezte, hogy ezzel az ülést bezárta.

Kozma Miklósné képviselő: Elmondta, hogy pár szót kíván szólni és szeretné, ha végighallgatnák. Nem tudja, hogy miért az ő pénzén vitatkoznak, helyesebben nem az övé, csak idézőjelben az övé.

Mónus Angéla: Kérdése, hogy Kozma Miklósné olvasta-e, hogy mit írt?

Kozma Miklósné képviselő: Igen, olvasott mindent. Készült és el szeretett volna mondani mindent.

Farkas Attila polgármester: Szót adott Kozma Miklósné képviselőnek.

Kozma Miklósné képviselő: Elejéről szeretné kezdeni, mert néha feltéved a greenprofitra, informatikus ember lévén. A pályázathoz kapcsolatosan elveszítette az optimizmusát kissé, de egyre jobban elveszíti, ugyanis egy évvel ezelőtt készített egy programot, hogy indul képviselőnek, tervezte, hogy ezt csinál és azt csinál nagy lelkesedéssel, de kezd lejjebb adni. Most elhozta a programját és minden testületi ülés után számadást csinál, hogy mi történt az ülésen. A munkahelyteremtéssel kapcsolatban egy varroda beindítása is fent volt a neten, a varrodát be szeretné indítani, de a múlt héten, a Polgárőrség ülésén értesült arról, hogy az Egészségház épületében nincsenek meg a radiátorok, érdekes, annak sincs gazdája, pedig önkormányzati tulajdonú épület. Szemben a ruhagyár ő oda szeretett volna varrodát, de az nem az önkormányzat épülete, bérelni lehetne, de értesült róla, hogy semmi nincs benne, nemhogy radiátor, nincsen se ablaka, se ajtaja, így mondták. Kudarcba kezd fulladni, mert ő ahhoz, hogy elhozza a spanyol felet, nem tud helyet mutatni, egyelőre tárgytalan, de majd még gondolkodik,

hogy mit lehet még alakítani. Üres épületek felújítása, minél ésszerűbb kihasználása, családi napközi nem olvassa fel, mert itt már egy része áthúzza. Csatornázás, utak javítása még bízik, hogy jönnek a pályázatok és akkor rendbe teszik a Partalja utat és az agyonlyukázott utakat. Visszaállítani a község kulturális életét, a legszebb vágya, nem tudja, lesz egy könyvtár remélhetőleg. Internet, e-magyarország pont kialakítása is szép álmom, de bízik benne. A közbiztonság javítása és a bűnözés visszaszorítása, részt vett a Polgárórség ülésén, ahol volt egy szép beszámoló. Nem tudja, hogy azon kívül mit lehetne tenni, de azt javasolta, hogy ki kell szállni az autóból és sétálni akár egy bunkós bottal, vagy hallotta, hogy lehet majd gázspray és hogy tanfolyamot fognak tartani, hogy a polgárőr használhassa a gázsprayt. Nem az autóból kell kifelé nézegetni, hanem fokozottan ellenőrizték azokat a helyeket, ahol idősebbek laknak vagy sötétebb az utca. A község parkosítása, a község elhagyott részei és temető rendezésével kapcsolatban elmondta, hogy a temető lassan rendben lesz, ugyan azt még nem látta, a község parkosítása majd megvalósul. Elhagyott területhez kapcsolódva elmondta, hogy az botrányos, ahogy jött a 21-től. Ugyanis Pásztón beszélt a Földhivatallal, hogy nem lehet megtalálni a tulajdonost, neki ilyet senki ne mondjon, mert meg lehet találni. Az van, hogy nem tudjuk utolérni a tulajdonost, és akkor mi lenne, ha rendbe tennék a területet és jönne majd a birtokháborításért és beperelne minket, hamarabb kellene nekik beperelni őt, megelőzve, hogy rendbetettük a területét, de mindegy ez is majd rendeződni fog. Idős korúakra fokozott odafigyelés és tehetséges fiatalok felkarolása, remélhetőleg most az EJE, mivel megkapta vagy kérelmezte, hogy a Faluház pincéjét használhassa. Reméli, ezzel helyet kapnak, de ő más tervvel gondolkozott, hogy tehetséges fiatalok tánc és énektudással rendelkezőknek külön helyiségben szeretne helyet biztosítani a jövőben. Támogatni a mélyszegénységben élőket, elsősorban pályázatok segítségével. Mélyszegénységben élőkkel kapcsolatban elmondta, hogy tegnap volt Dózsa György úton, és nem is gondolta, hogy ilyen része is van Jobbágyinak, bement a házba és mondta, hogy inkább kimegy, nehogy rádőljön. Mindenképpen fog segíteni, ha tud pályázati úton, de olyan állapotban élő emberek vannak, és gondolkodott, hogy ettől rosszabb sors is van biztos, de hogy ez itt van Jobbágyiban, ez szörnyű. Terve, hogy elindul és minden utcát végigjár és jegyzetet készít, hogy hányan vannak ilyenek és milyen házban laknak, de valamit el kell kezdeni. Oktatás segítése és színvonalának emelése, ez is még várat magára és pályázati lehetőségekre vár, de itt is lesz majd tennivaló. Testvér-települési kapcsolat kialakítása részéről ki van alakítva, a szándéknyilatkozat el lett juttatva, és a nyár folyamán a jobbágyi lakók, jobbágyi fiatalok oda-vissza mehetnek üdülni, sportolni, de majd ez kialakul. Falunapon kívül más kulturális, szabadidős rendezvény, hát ez lehet, hogy álmom, de lehet még gondolkodni, sportnap, stb. Harcolni kíván a község tisztaságáért, a dzsumbujt eltüntetni, környezetszennyezés, turizmus fejlesztése szép cél elképzelés. Tanösvény rehabilitálásában segít, hiszen meg van mindenféle fényképes anyag, archiválva van neki, újból lehet felállítani. Közhasznú munkások figyelemmel kísérése, nem tudja, hogy ennek mennyire van még aktualitása, vagy mi lesz, vagy hogy lesz. Egyházzal való jó kapcsolat kialakítását szeretné, és szeretné, ha másként nem a híveken keresztül összejöjjenek az emberek. Roma önkormányzat, roma kisebbség segítése pályázatokon keresztül. Sok gondja van ezzel és hallotta, hogy 200 ezer forintot kapott a roma önkormányzat, de azt szeretné, ha romák egymás között kibékülnének és konszenzusra jutnának, mert egy roma napért, ha pályáznának, nem tudja, hogy hogyan lesz ez megszervezve, mert a magyar is széthúzza, de a roma még 500 felé húzza. A pálya sarkáról az egyik figyel, a másikról a másik, és az lenne, hogy én nyertem, meg te nyertél, meg hogy nyertél, ez nagyon nehéz. Ezt Kállai Zsolthoz intézte, mert ő nagyon szívesen segít, de ott másik a Lungo Drom és a másik, nem tudja milyen szervezet,

hogy valahogy közös nevezőre kellene jutni, és egymást elfogadni és közös célért közösen dolgozni. Ő maximálisan segít.

Mónus Angéla: A költségvetéshez kapcsolódva a másik kérdés, hogy tavaly a roma önkormányzat 540 ezer forintot kapott, az idén, hogyhogya csak 200? Az állami normatíva csökkent így?

Farkas Attila polgármester: Majd fognak még kapni, ez csak egy alap, a többit meg kell határozni, hogy mire fordítják.

Mónus Angéla: Szembetűnő volt a több mint 300 ezer forintos különbség, nagyon-nagyon jelentős ez.

Kozma Miklósné képviselő: Visszatérve a három halomra, még mindig nem fejtette ki a véleményét. A három halommal kapcsolatban annyit el szeretne mondani, hogy nem tudja, hogy itt ki hogyan érzi a hazafiságot, a magyarságot, ő Erdélyből származik, magyar, székely, és nagyon sértette az, hogy három halomnak nézik, biztosan sokan vannak – nem akar senkit sem megsérteni – akik három halomnak nézik, nem tudják mi a Trianon. Nagyon nagy baj, az tény, azért tartunk itt, ahol tartunk, országos szinten is. Viszont a tiszteletdíját arra ajánlotta fel, egy szép ünnepély keretében gondolta az egészet. Augusztus 20-a megint egy méltó ünnepe a magyarságunknak, és nem mond most mást, hogy miket kellene tartani és mit kellene nézni. Ezekre kellene áldozni, és nem azt mondani, hogy „csinálunk három halmot és közben üresek a gyomrok”. A gyomor attól még üres lesz, ha azt a kis pénzét felajánlja a község szegényeinek.

Mónus Angéla: A halmot a polgármester hozta szóba, tudja a polgármester úr, hogy miről beszél. Kitörölte magát, nem olvasható, de őt ez nem is érdekli, de legalább hatvan ember olvasta, az neki bőven elég.

Farkas Attila polgármester: Joga van hozzá, mindenkinek más az érzülete, mindenkinek más ...

Mónus Angéla: A polgármester testületi tagot is megsértett, - de ne mondjuk ki a nevét, mert megy a diktafon -, de nem csak őt sértette meg, hanem a saját barátait is.

Soós Tibor Tamás képviselő: Visszatérve a trianoni dologra itt nem magával az emlékművel van baj, hanem, hogy ne legyenek plusz költségek.

Farkas Attila polgármester: Nincs plusz költség.

Kozma Miklósné képviselő: Kérdése, hogy milyen plusz költség van? Annyiban hozzájárulhat az önkormányzat, hogy segít az ünnepség megrendezésében, s hogy méltó legyen az, gondoskodott előadóművészről is. Az a helyzet, hogy itt nagy a szegénység, de a kultúra köti össze az embereket valamilyen szinten.

Farkas Attila polgármester: Az előadó sem kerül költségekbe. Elfogadja, Kozma Miklósné képviselő által elmondottakat, hogy a 21-esről bejőve gyomorforgató a látvány. Nem csak a saját védelmében, mondta el, hogy az nem az ő sara, hiszen októbertől nagyon nehéz lett volna megoldani, főleg úgy, hogy január1-től a közmunkaprogram változása miatt még közmunkás is alig van. Három hónap alatt egy

csettintéssel mindent megoldani nem lehet, s három hónap után számon kérni azt, hogy mi minden hiányzik a faluban, és hogy itt korgó hasú emberek vannak, az úgy gondolta, nem az ő hibája.

Mónus Angéla: Kérdése, hogy a Zagyva part rendbetétele tavasszal befejeződik-e? Megállapította, hogy a mostani helyzet nagyon csúnya, szomorú képet mutat.

Farkas Attila polgármester: Bízunk benne, hogy meg lesz csinálva. A közmunkaprogramban márciustól 4 órás emberek lesznek; hozzátette, hogy ezt a döntést sem ő hozta.

Mónus Angéla: Kérdése, hogy igaz-e hogy a 28.500 Ft közmunkás bér mely 4 óra munka ellenében fognak kapni, igaz-e?

Farkas Attila polgármester: 31-32 ezer forint bért fognak kapni. Újra lesznek embereink és többen lesznek, még akkor is, ha csak négyórás foglalkoztatásban.

Mónus Angéla: Már beadták a pályázatot, tulajdonképpen a 2-4 hónapos lesz finanszírozva a faluban vagy a 2 hónapos közmunka foglalkoztatás? Az emberek nem is tudják egyelőre, hogy mennyi időre lesznek alkalmazva kettő vagy négy hónapra?

Soós Tibor Tamás képviselő: Még mi sem tudjuk.

Mónus Angéla: Tud-e arról a polgármester úr, hogy jelen pillanatban van-e Jobbágyiban olyan vállalkozás, aki a közmunkaprogramra pályázott?

Farkas Attila polgármester: Nem.

Mónus Angéla: Akkor senkiről nem tud, csak azért kérdezte, mert ilyen kérdések jönnek felé. Ha maguk nem, akkor a vállalkozók legalább valamit.

Farkas Attila polgármester: Annyit viszont tud, hogy az állami közmunkát, amit a vasúttársaságok, erdőgazdaságok kérnek, az is folyamatban van, de az egyáltalán nem az önkormányzathoz tartozik, az a munkaügyi központon keresztül megy és az önkormányzatnak beleszólása nincs. Ez is egy munkalehetőséget jelent, de azoknak hosszabb távra is kell utazni. Vannak befejezetlen feladatok, pl. a temető környékét is rendbe kell tenni.

Mónus Angéla: Kérdése a temetővel kapcsolatban, hogy mennyibe került a kerítés? Látott egy újabb 900 ezer forintos kiadást. A költsége 9 millió forintot felül van?

Farkas Attila polgármester: Elmondta, hogy ezzel kapcsolatban sajnos még lesz kiadás, a temető kapunak az elkészítése már azon felül van.

Kozma Miklósné képviselő: Kérdése, hogy mit lehetne tenni a vasútállomással és környékével? Az a falunak a szégyene. Vagy felszólani, mert botrányos, ahogyan kinéz, se függöny nincs, belül-kívül Jobbágyinak a szégyene, inkább oda adat volna a tiszteletdíját és kimeszelnék. Valamit kellene tenni, mert átutazó rengeteg ember nézi, és olyan, hogy az, ez egy dolog. Még egy szociális jellegű hozzászólása volt, a hegy

alatt jelentették neki, hogy van egy család, botrányosan élnek, bemenni sem lehet oda, nem tudja, hogy ki jár oda gondozni.

Soós Tibor Tamás képviselő: A felesége jár gondozni.

Kozma Miklósné: Állítólag elhagytak nagyon és panaszkodtak neki.

Dr. Tóth Renáta jegyző: A család szociális gondozásban, nappali ellátásban részesül.

Soós Tibor Tamás képviselő: Kérdése, hogy ki panaszkodott?

Kozma Miklósné képviselő: Bemenni sem lehet és a nyakig érő koszban a két öreg, nem tudja, hogy ki az és nem is mondja meg, hogy ki panaszkodott.

Soós Tibor Tamás képviselő: Világos, hogy a ház és a körülmények, ott le van romolva, de bemenni nem akarnak az idősek otthonába, ragaszkodnak ahhoz az épülethez, amiben laknak. A házi gondozó jár ki és jár még egy illető, akit az öreg a nyugdíjából fizet. Egyébként bent, ha Kozma Miklósné képviselő bemegy a ház lepusztult, de ahhoz képest, ahogy az ki van alakítva, ahhoz képest rend van. Javasolta, hogy a szociális gondozóval – ha meggyógyul - vegye fel a kapcsolatot, és menjen el oda, addig ne mondjon semmit. Az ilyenre pedig csak akkor adjon, ha bemegy és megnézi. Ahhoz képest rend van, ő heti szinten jár le az öreghez, és bármikor elállhat az, aki ezt állítja, megcáfolja az állítását, mert bármikor be lehet menni, normálisan élnek. A MÁV váróval kapcsolatban javasolta, hogy amennyiben a hegy alatt kitakarítják a vízvezetőt, mint tulajdonossal ez ügyben fel kell venni a kapcsolatot a MÁV-val és ezt a kifogást is be kell nyújtani.

Kozma Miklósné képviselő: A szurdokpüspöki vasúti váró rendben van, oda be lehet menni, és nem hiszi, hogy a MÁV csinálja, szerinte a normális püspöki emberek, itt is kellene adni nekik egy doboz festéket és fessék ki.

Farkas Attila polgármester: Megköszönte a képviselők és a megjelentek részvételét és az ülést bezárta.

K. m. f.

Farkas Attila
polgármester

Dr. Tóth Renáta
jegyző