

16. számú

JEGYZŐKÖNYV

Készült a 2011. július 14-én megtartott rendkívüli képviselő-testületi ülésről.

Képviselő-testületi ülés helve: Polgármesteri Hivatal /Jobbágyi Bencsik utca 10./

Jelen voltak: Farkas Attila polgármester és 6 képviselő a csatolt jelenléti ív szerint,
Sisák Imre Pásztó polgármestere,
Géczi László Miklósné Szurdokpüspöki polgármestere,
Kovács Ottó Béla Szarvasgede polgármestere,
Nagy Gábor Szarvasgede képviselője,
Horváth Imre Dél-Nógrádi Vízmű Kft. ügyvezetője,
Dr. Tóth Renáta jegyző,
Sándor Szilvia jegyzőkönyvvezető.

A képviselő-testületi ülésről igazoltan távol volt: ---

A képviselő-testületi ülésről távol volt: Ruga Zsolt Pénzügyi, Oktatási és Kulturális Bizottság tagja, Kállai Zsolt JCKÖ elnöke.

Jelenlévő érdeklődő állampolgárok: --- fő.

Farkas Attila polgármester: A képviselő-testületnek az alábbi napirendi pontokat javasolta megtárgyalni:

Napirend:

1./ Jobbágyi és térsége ivóvíz ellátása (Pásztó-Kisbágyon távvezeték felújítási munkái)

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

2./ Egyebek

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendet.

1./ Jobbágyi és térsége ivóvíz ellátása (Pásztó-Kisbágyon távvezeték felújítási munkái)

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila polgármester: Szeretettel köszöntött mindenkit a rendkívüli képviselő-testületi ülésen. Amiért összejöttek és kérte, hogy jöjjön el a három település polgármestere is, az közös dolguk. Annak idején a Pásztó-Kisbágyon távvezeték megépült, ezzel kapcsolatban kapott a Jobbágyi Önkormányzat az ÉRV-től egy levelet, május végén, majd júniusban személyesen is eljött az ÉRV képviselője. A távvezetékkel – mely négy települést érint - kapcsolatban karbantartási és felújítási munkák merültek fel, erre az évre 900 ezer Ft értékű munkát mondtak. A Jobbágyi Önkormányzat volt a gesztor önkormányzat a beruházás során, de a költség a négy települést érinti. Máté úr azt is elmondta, hogy ez nemcsak egy egyszeri kiadás, hanem innentől minden évben fel fog merülni, ez évente 1-1,5 millió Ft lesz, melyet ki fognak számlázni. Ezt már év elején fogják közölni, hogy a költségvetés során tudjunk vele számolni. A távvezeték nemcsak Jobbágyi települést érinti, hanem négy települést érint, Pásztónak, Szurdokpüspökinek és Szarvasgedének is van valamennyi tulajdonrész. Akkor felmerült az ÉRV részéről az a megoldási lehetőség – amely lehet mondani, hogy picit gyanús, vagy nem gyanús -, hogy szívesen átvennék tőlünk a tulajdonjogot, vagyis visszaállamosítás történne, és onnantól kezdve, minket, mint gesztor önkormányzatot és a többi települést sem terhelne ez a dolog, a karbantartási munkák. Ezen felül van egy plusz dolog, van egy átjátszó állomás, mellyel kapcsolatban a Nógrád megyei főjegyzővel már több kört futottak. Ők, mint tulajdonosok, van a garábi átjátszó állomás és Jobbágyi, mint gesztor önkormányzat ott is kellene bizonyos karbantartási munkákért kifizetni díjat, de ha esetleg üzemeltető váltásra kerülne sor – bár a Nógrád Megyei Önkormányzat is azt mondta, hogy jelen esetben nem várható, hogy az ÉRV-vel felbontja a szerződés-, de ha tulajdonos váltás lenne, akkor Jobbágyi Önkormányzatot terhelne egy új átjátszó állomás felépítése, amely mostani áron kb. 10 millió Ft. Azért kérte a többi polgármestert is, hogy jöjjön el erre az ülésre, hogy tisztázzák ezt a dolgot. Mindenkinek van valamilyen tulajdon hányada, és nem csak Jobbágyi javát szolgálta ez a távvezeték, ezért ha nem adják vissza az államnak, - lehet, hogy nem lenne jó megoldás visszaadni, mert az lehet egy stratégiai dolog is, mert ősszel jön ki egy új törvény és nem tudni, hogy abban még mik lesznek -, akkor felmerült az, hogy a költségeket ne csak Jobbágyi állja egyedül. Jobbágyi Önkormányzatnak 1-1,5 millió Ft évente nagy veszteség lenne. Ő maga is úgy tudja, hogy ez a beruházás megvalósult, de a részleteket nem ismeri, ezért kérte Horváth Imre urat, hogy vegyen részt az ülésen, ő tisztában van a dolgokkal, illetve Sisák Imre úr is kezdetektől részt vett a megvalósításban. Hárman vannak, akik annak idején nem voltak polgármesterek, igazából nem is látnak tisztán. Hangsúlyozza, hogy Jobbágyi Önkormányzatának ez így óriási teher, és mivel mi vagyunk a gesztor minden számlát hozzánk fognak küldeni. Röviden ennyit szeretett volna előjáróban elmondani, átadta a szót Sisák Imre Pásztó város polgármesterének, hogy adjon tájékoztatást a beruházás megvalósításával kapcsolatban.

Sisák Imre Pásztó polgármestere: A beruházás címzett támogatásból valósult meg, nem tudja, hogy a régi képviselő-testületből van-e, aki a pályázatot figyelemmel kísérte, ez az egyik része a dolognak, a másik része, hogy ő kezdett tárgyalni Kovács Zsolttal, az Észak-magyarországi Regionális Vízművek Zrt. akkori vezérigazgatójával. Akkor jutottak erre az álláspontra, hogy a 72 millió Ft-os önrészt az ÉRV Zrt. átvállalja,

magyarán Jobbágyinak, Pásztónak, Szurdokpüspökinek és Szarvasgedének egy ezer forintjában nem került a beruházás. Ennek keretében megvalósult az ivóvíz-távvezetéknek, a gerincvezetéknek a megépítése, Jobbágyi teljes belterületi ivóvízvezetékének korszerűsítése. Először is kell lenni, egy olyan szerződésnek, ami a 74,24 millió Ft átadásáról szól a beruházáshoz, ez rendelkezésre áll. Ennek az volt a feltétele, hogy a szerződés létrejöttétől követően 20 éven keresztül erre a területre az ÉRV Zrt. helyett senki nem jöhet be, mint üzemeltető. Hiába, hogy a Dél-Nógrádi Vízmű Kft. az, amelyik ellátja a 23 település egészséges ivóvízzel történő ellátását, ennek a rendszernek az üzemeltetése egyértelműen az ÉRV Zrt.-ot illeti meg. A megállapodás hozzájuk nem került el, habár ezt ő látta, mert megkötésekor ebben a dologban közreműködött. Nyilvánvalóan tudták azt, hogy az ÉRV Zrt. ez után bizonyos jogokat magának követel, ez nem egy szerencsés dolog, abban az időben 74,24 millió Ft-ot egyik önkormányzat sem tudott volna előteremteni. Az ÉRV Zrt. egyébként egyértelműen azért adta oda akkor ezt a pénzt az önkormányzatnak, mert azzal akarta biztosítani, hogy a Dél-Nógrádi Vízmű Kft.-ot bekebelezi, melyre 2008-tól folyamatosan voltak próbálkozások, melyek hála istennek, nem vezettek eredményre, annak ellenére, hogy a megyei közgyűlés akkori és jelenlegi vezetése kifejezetten támogatta ezt a dolgot. Ő akkor éppen azon dolgozott, hogy a Nógrád Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő Pásztó-Bercel távvezeték, átvegyék az ÉRV Zrt.-tól, erre minden ígéretet megkapott, de végül sajnos, nem vezetett eredményre, de a Dél-Nógrádi Vízmű Kft. sem lett az övék. Ami még nagyon fontos kérdés, és a főjegyző is írta, volt egy olyan kezdeményezés a Nógrád Megyei Közgyűlés részéről, hogy ezt a bizonyos átjátszó állomást közösen újítsa fel az x önkormányzat és a Nógrád Megyei Önkormányzat. Erre a korábbi önkormányzati képviselő-testület Jobbágyiban egyértelműen nemet mondott, minden képviselő ellene szavazott, nyilván ez meghatározott összegű kötelezettséget jelentene. Nem látta a megállapodás-tervezetet, nem tudja, hogy sikerült-e a megállapodás tervezetből előkeríteni valamint.

Farkas Attila polgármester: Már kettőt is küldtek

Sisák Imre Pásztó polgármestere: Arra kéri a polgármestert, hogy forum@paszto.hu-ra feltétlenül küldje át, és majd megnézik. Hiába Jobbágyi a gesztor, a gesztorsága Jobbágyinak addig terjedt még a beruházás befejeződött. A címzett támogatást Jobbágyi adta be. Onnantól kezdve Jobbágyi nem gesztor többé, ő az egyik tulajdonos, nyilván a legjelentősebb tulajdonos, mert az ő tulajdonába került a vezetékrendszerből a leghosszabb szakasz, de mindenegyes önkormányzati képviselő-testületnek – Jobbágyinak, Szurdokpüspökinek, Szarvasgedének és Pásztónak – külön-külön kell megkötnie a megállapodást a Nógrád Megyei Önkormányzattal. Zsolték tudják, hogyha hozzájuk jön ez a megállapodás, akkor ott lesznek ellentmondások, ezért ők a könnyebbik, de nem törvényes utat választották. Jobbágyi nem nyilatkozhat a másik három önkormányzat helyett. Nem azért, mert Pásztó Pásztó, vagy Szurdokpüspöki Szurdokpüspöki, hanem azért, mert mind a négyen tulajdonosok vagyunk. Magyarán, ezt a megállapodást elküldi Pásztóra és a másik két önkormányzatnak és tájékoztatja őket, hogy mind a négy település megkapta. Ő pedig írni fog nekik, hogy ismeri a megállapodás-tervezetet, de mindaddig az önkormányzati képviselő-testület elé nem terjeszti, amíg a megyei közgyűlés meg nem keres a témában. Aztán majd meglátja, hogy mibe is kerül nekik ez az akció. Azt mondja, hogy üzemeltetésért fizessünk nekik, ez nem így szokott történni. Először is az ők tulajdonában van egy vezeték szakasz, bár adott 74,24 millió Ft-ot, de ha jól emlékszik 586 millió Ft nagyságrendű volt a címzett támogatás, ő volt az egyik előterjesztő. Egy erről lemondani, bolond ember az, aki a

saját tulajdonáról lemond, különösen úgy, hogy ez közel 700 millió Ft nagyságrend. Ő személy szerint Pásztó nevében, meg különben is, aki egyébként a jogos tulajdonáról lemond, egyébként a jogszerűtlenül cselekszik. Az önkormányzatot egyetlen egy képviselő-testület sem hozhatja olyan helyzetbe, hogy vagyonszertést szenvedjen el. Magyarán ő csak azt tudja javasolni, mert itt a jobbágyi képviselő-testület dönt, Pásztónak ő biztos, hogy olyan javaslatot nem tesz, hogy az ő tulajdonrészükről mondjanak le, de gondolja, hogy Jobbágyiban, Szurdokpüspökiben és Szarvasgedén sem akar senki ilyen döntést hozni. Miután az ő tulajdonukban van egy 650 millió Ft-ot meghaladó nagyságrendű beruházású vezeték, onnantól is, először is ki fizeti a használati díjat, merthogy erről még nem szólt senki. Nemhogy mi fizetünk, először is fizessen nekünk használati díjat, hacsak ki nem kötötte, hogy használati díjat nem fizet.

Horváth Imre Dél-Nógrádi Vízmű Kft. ügyvezetője: A szerződésben az ÉRV a felújítási, beruházási tevékenységet érti, azt írja, hogy a tulajdonos előzetes egyeztetés után végzi el a felújítási, beruházási tevékenységet és úgy számlázza ki. Magyarul, az önkormányzatnak jóvá kellene hagyni azokat a munkákat, amiket ő itt végez.

Sisák Imre Pásztó polgármestere: Ez lett volna a következő dolog, a tulajdonunkban lévő vezeték szakaszon akkor végezhet bármit, - mint egy lakásnál is egyébként, ha van egy bérbeadó, csak a bérbeadó - hozzájárulásával. Először is részletezzük, ez a Megyei Önkormányzatnál a Pásztó-Bercel ivóvíz távvezetékénél minden évben úgy volt, hogy pontosan részletezve volt, hogy mit javítottak ki és azt a használati díjból levonták. Magyarán azt javasolta, hogy a Jobbágyi Önkormányzat Képviselő-testülete hozza meg azt a döntést, hogy üljünk le önkormányzatok – mi is meg tudjuk hozni a döntést -, hogy mennyi használati díjat fizet, mert ha ő üzemeltet ezen a vezeték szakaszon és elad róla x ezer m³ vizet, akkor ő neki ebből haszna van. Nem véletlen, hogy Kazincbarcikán csoda dolgokat művelnek, egyébként a mi tőlünk elvont forrásokból. Tehát először is, majd ő fizet. Aztán a harmadik, itt az amortizáció, kik is a tulajdonosok, titeket megkeresett, hogy az amortizációval mit akar csinálni.

Farkas Attila polgármester: Nem.

Sisák Imre Pásztó polgármestere: Először is az amortizáció, mindenre fedezetet kell, hogy nyújtson, mert Pásztónál a Dél-Nógrádi Vízmű Kft. üzemelteti a szennyvíztelepet volt, amikor voltak hiányosságok, és tizenmillió forintos beruházást tudott elvégezni a Dél-Nógrádi Vízmű Kft. anélkül, hogy Pásztó hozzájárult volna, megképződött az amortizáció és abból megcsinálta ezt a dolgot. A szerződésben szerinte öt éves garancia van.

Horváth Imre Dél-Nógrádi Vízmű Kft. ügyvezetője: Most cserélik a vízórákat, négy éves a rendszer.

Sisák Imre Pásztó polgármestere: Most négy éves a rendszer, meg kell keresni a szerződést. Először is adja meg az ÉRV Zrt. hogy mit akar és nézzék meg, hogy ez abba a körbe tartozik-e, hogy van egy folyamatos elhasználódás, vagy nem. Ő a következőt tudja mondani, valóban adott hozzá egy elég jelentős nagyságrendű összeget, de mi azt biztosítjuk neki, hogy 20 éven keresztül ezen a rendszeren senki nem tud szolgáltatni. Ez a 20 év azt a 74 millió Ft-ot bőségesen lefedez. A tulajdonról le nem szabad mondani. Nem beszéltünk használati díjról, és a használat díjból az elvégzett javításokat, melyet a szakmailag hozzáértők jogosnak találnak és a képviselő-testületek

elfogadják, akkor le lehet vonni. Ez így működik. Nógrád Megye Önkormányzat Közgyűlése megkeresi az összes önkormányzatot és elküldi a megállapodás-tervezetet, leírja, hogy mennyibe kerül az átjátszó felújítása. Négyen a tulajdonosok elég erősek, hogy az ÉRV Zrt.-vel és Nógrád Megye Közgyűlésével szemben is, hogy jogos érdekeiket érvényesítsék, mert életünket, vérünket és a pénztárcánkat azt hagyják.

Farkas Attila polgármester: Azt mondták, hogy 20 évre előre kifizették a használati díjat.

Sisák Imre Pásztó polgármestere: Nem, kérdése Horváth Imréhez hogy benne van-e ez a szerződésben?

Horváth Imre Dél-Nógrádi Vízmű Kft. ügyvezetője: Nem, azért fizettek, hogy ők üzemeltessenek.

Sisák Imre Pásztó polgármestere: Az üzemeltető az üzemeltetési jog ellenértékéért összesen bruttó 74,424 millió Ft-ot fizet a tulajdonosoknak, ami évenkénti megosztásban a kivitelezésnek megfelelő ütemezésben a tulajdonos számlájára utal.

Horváth Imre Dél-Nógrádi Vízmű Kft. ügyvezetője: Csak az üzemeltetési jog szerepel.

Sisák Imre Pásztó polgármestere: Használati jogról szó nincsen.

Schoblocher István képviselő: Most itt kimondottan az irányítási rendszerről van szó, azért keresett meg bennünket a megyei önkormányzat.

Sisák Imre Pásztó polgármestere: A megyei önkormányzat igen, de az ÉRV Zrt. nem erről beszél.

Schoblocher István képviselő: Ez két dolog, csak azért mondja, hogy tisztában legyenek vele.

Sisák Imre Pásztó polgármestere: A következő, hogyha a Dél-Nógrádi Vízmű Kft. üzemeltetné a vezetéket, akkor itt semmifajta átjátszó állomás felújítására nem lenne szükség, mert neki a folyamatirányítási rendszere teljes egészében ki van építve, és joggal mondhatják azt, hogy megvizsgálják, hogy nem kell oda az az átjátszó állomás, hanem a Dél-Nógrádi Vízmű Kft.-től vegyék igénybe ezt a szolgáltatást.

Kovács Ottó Béla Szarvasgede polgármestere: Szeretne egy pár kérdést feltenni, hátha rögtön választ is kap. Mielőtt Sisák Imre megérkezett, egy kis munkamegbeszélést tartottak, melyen jelezte, hogy mindenféle információt nagyon szívesen vesz ezzel a témával kapcsolatban, mindennemű tájékoztatást. Egyrészt, hogy a megyei önkormányzat mit írt le, hogy konkrétan mi is van ezzel az átjátszó állomással? A tulajdoni hányadok számszerűsíthetők-e, vagy milyen formában kerültek meghatározásra? Hogy mit tartalmaz a karbantartási jogcímen kért pénz? És ezt mire fel, milyen jogcímen kéri? 2006-ban készült el a beruházás?

Soós Tibor Tamás képviselő: 2006-ban kezdődtek el a munkálatok és 2008-ban készült el.

Kovács Ottó Béla Szarvasgede polgármestere: Ezekre az időszakokra is végezzenek már el egy számítást, hogy az elmúlt öt évre vonatkozóan jogosnak tartható-e ez a követelés, vagy erre az időszakra nem akar-e valamit jóváírni. Lehet, hogy vannak olyan tételek, amiket jóvá lehetne írni, akár a későbbiekben, akár a későbbi üzemeltetés folyamán, vízhasználat vagy a Dél-Nógrádi Vízműnek a megtáplálása. Azt szeretné kihangsúlyozni, hogy a teljes probléma részletes ismertetése nélkül, mert tartjuk szem előtt, hogy nagyon-nagy jelentőségű, stratégiai jelentőségű kérdéskörben kell döntenet. Ő Szarvasgede részéről idő és információt kér, hogy kellően fel tudjanak készülni, és tudjanak kapcsolódni, egy olyan kistérségi, mikrotérségi érdeket megfogalmazó döntéshez, ami a későbbiekben közös előnnyé, vagy akár külön-külön önálló előnnyé válhat a településeknek. Tehát tulajdoni hányad, mit tartalmazna a karbantartási szerződés, és jó lenne, ha más településről is segítenének megfogalmazni a kérdéseket és azokat egymásnak is tovább adnák, hogy újra leülve 2-3 héten belül, nem tudja, hogy mennyire sürgős.

Sisák Imre Pásztó polgármestere: A főjegyző a következőt írja, hogy intézkedik a rendszer szétválasztásáról 2011. július 18. határidővel, és amennyiben a megállapodás elfogadására nem kerül sor. Ez abszolút semmiféle veszélyt nem jelent. A főjegyző úr egyébként nem intézkedhet semmiről, mert a közgyűlés, aki időpontot szabhat. Mi a közgyűléstől nem kaptunk ilyen levelet, nem hiszi, hogy a közgyűlés tárgyalta az ilyen előterjesztést.

Horváth Imre Dél-Nógrádi Vízmű Kft. ügyvezetője: A folyamatirányítási rendszerrel kapcsolatban, ha előveszik a terveket, illetve a kiviteli terveket és a szerződéseket, abban benne van a folyamatirányítási rendszer kiépítése, és be lett költségelve, ha elvégezték, akkor annak a terhére kellett beállítani. Ők akkor, annak idején azt kérték, hogy számítógép az ő diszpecser központjukban, ha jól emlékszik, a szoftver bővítését, és az be lett költségelve, be lett téve. A kivitelezőnek kellett volna a későbbi üzemeltetővel megegyezni ebben a kérdésben, és nem a tulajdonosnak. A tulajdonosok birtokában marad a folyamatirányítási rendszer is, mert az a beruházás része. A másik kérdés, ami az amortizációval kapcsolatban lehet használati díjas szerződést kötni, az önkormányzatok kiszámlázzák a használati díjat az ÉRV, az üzemeltető felé, és az előzetes megállapodás alapján az önkormányzatok otthagyják fejlesztési forrásként azt a részt, amiben előre megegyeztek. Az önkormányzataikkal kb. 3 éve ilyen szerződésben áll a vízmű, akinek nincs a tőketartalékban vagyona. Pl. a pásztói szennyvíz jelentős részére használati díjas szerződésük van, az önkormányzat kiszámlázza a használati díjat, amit visszaszámláznak fejlesztési forrásként, és azt a pénzt otthagyják nekik felújításra, de előzetesen jóváhagyják a beruházási tervet, hogy mire fogják használni. A másik, hogy a felmerülő költségben mi az üzemeltetés és mi a beruházás. Az üzemeltetési költséget szerinte, a hasznosi víztározóból vett víz árában kiszámlázzák, pl. a Dél-Nógrádi Vízmű felé a 424 Ft-ban, amit fizetnek. Szerinte ennek a távvezetéknek a javítása, üzemeltetése, melyben benne van a javítás, azt a vízdíjban feljűk kiszámlázták, és azt eddig is kifizették szerinte. Lehet, hogy ők nem ezt fogják mondani, de szerinte a vízdíjban benne van. Úgy számolják ki a vízdíjat a térségben, hogy a hasznosi víztározóból eladott víznek a költségét osztják el a mennyiséggel. A távvezetékéről csak és kizárólag a Dél-Nógrádi Vízmű Kft. vesz vizet.

Sisák Imre Pásztó polgármestere: Fel kell szólítani az Altérát, hogy utólag is, mert a szerződés, az szerződés, 2006-ban kötött, az öt év, pénzügyi követelést öt éven belül lehet érvényesíteni, egyébként csakis a műszaki átadás-átvételtől kezdődik az öt év.

Tehát semmiképpen nem vagyunk kicsúszva. Amit ők akkor nem építettek meg, amit elhagytak, azt most utólag is meg kell, és meg is lehet velük építeni. Gyakorlatilag ő azt gondolja, hogy van két kezdeményezés a négy önkormányzatnak itt egyetlen egy forintot sem kell, hogy fizessen.

Jeges László Lajos képviselő: Hogyha valaki valamit üzemeltet a karbantartási és javítási költség az üzemeltetőé, nem a tulajdonosé, egy nagy átalakítás esetleg igen, de a karbantartás és a kisjavítás az üzemeltetőé.

Horváth Imre Dél-Nógrádi Vízmű Kft. ügyvezetője: Ezt mondta, egy hibaelhárítás, csőtörés elhárítás, vízóracsere, egy elektromos javítás költségét mind tartalmazza a vízdíj.

Schoblocher István képviselő: Minden az irányítási rendszerből indult ki, sajnos nem lett átadva, az irányítástechnikai rendszerrel kapcsolatban megcsinálnák, ha átadnák a tulajdonjogot, de természetesen nem akarják átadni.

Sisák Imre Pásztó polgármestere: Az viszont ott van benne a kivitelező kötelezettségei között.

Jancsó György alpolgármester: Itt van négy polgármester, mindenki tulajdonos, így teljesen más a helyzet, világos lett. Harkai teljesen mást mondott, majdnem megfenyegették.

Sisák Imre Pásztó polgármestere: Az ÉRV pontosan tudja, hogy miért választja a könnyebbik utat, az ÉRV Zrt. Pásztó Város Önkormányzatával kapcsolatban már nagyon sok tárgyalást lebonyolított, és ezekből 99 %-ban nem kedvezően jöttek ki. A három önkormányzat felhatalmazta Jobbágyi Önkormányzatát a címzett támogatás igénybenújtására, nem Pásztó, nem Szurdokpüspöki, nem Szarvasgede nyújtotta be, hanem Jobbágyi, így is szerepelt a címzett támogatásban Jobbágyi, Pásztó, Szurdokpüspöki, Szarvasgede térségi ivóvízhálózatnak a kiépítése. A pályázó Jobbágyi Község Önkormányzata volt, és a három önkormányzat arra is felhatalmazta, hogy a közbeszerzési eljárást folytassa le, úgy, hogy mindhárom önkormányzatnak egy-egy képviselője a közbeszerzési döntés alkalmával részt vett a bizottságban. Szurdokpüspökiből Kovács József, Pásztóról ő, Szarvasgedéről Tóth Jánosné polgármester asszony. Megkötötték a szerződést, mert erre is fel lett hatalmazva Jobbágyi. Abban a pillanatban, amikor a tulajdonjog bejegyzésre került a Földhivatalban, a meghatározott arányok szerint és az arányok úgy lettek, hogy milyen mennyiségű fogyasztás van, tehát az alapján, hogy a négy település mennyit fogyaszt, a tulajdoni arányban mindenki saját maga hozza meg döntését. Jobbágyit a három önkormányzat arra már nem hatalmazta fel, hogy az elkövetkezendő időszakban a tulajdonával rendelkezzen, mármint Pásztó, Szurdokpüspöki és Szarvasgede tulajdonával. Ezért ő azt javasolja – ha szabad ilyet tennie -, hogy olyan döntést hozzon, hogy a tulajdonában lévő ivóvízvezeték szakaszt sem az államnak, sem másnak tulajdonába át nem adja. Kettő, meg kell írni a főjegyző úrnak, hogy a kiviteli szerződésben a folyamatirányítási rendszernek kiépítése szerepelt, ezt a kivitelező felé érvényesíteni fogjuk. Nyilván meg kell nézni, de Horváth Imre pontosan tudja, hogy egészen biztos. Azt követően tudnak visszatérni a dologra. Közben írd meg a főjegyző úrnak, hogy csak a kivitelezésre és a pályázat benyújtására szól a meghatalmazása Jobbágyinak, ezért kéri, hogy a másik három önkormányzatot is tájékoztassa, hogy ők is

meg tudják hozni a szükséges döntést. Harmadik, az ÉRV Zrt. felé meg kellene hozni a határozatot, hogy tájékoztasson pontosan milyen felújítási munkák, amelyek elvégzésre kerültek. Mert egyébként azt is bele kell írni, hogy a megállapodás 9. pontja alapján ő csak az előzetes hozzájárulás után jogosult számlázásra. Tehát előzetesen kellett volna tájékoztatniuk. Nyugodtan oda lehet írni, hogy miután a tulajdonunkban van ez a vezeték szakasz, kérnek arról tájékoztatást, hogy mi történik itt az amortizációs forrásokkal. Ha így dönt a képviselő-testület, és ő javasolja, hogy így döntsön, hogy itt a használati díjból finanszírozzák ezeket. Mindezek után legjobb védekezés a támadás, ők majd elkezdnek magyarázkodni. Ő úgy gondolja, hogy Pásztónak van egy kiváló megbízott ügyvédi irodája, aki ezeket a jogi kérdéseket megvédi, de nem is nagyon kell, mert ezek teljesen evidensek, az ő megítélése szerint. Magyarán, a mi tulajdonunkban senki ne szedjen olyan jogtalan hasznót, ami őt nem illeti meg. Megfizetik azt az önkormányzatok intézményei, gazdálkodó szervezetek, lakosság bőségesen az ivóvíz árában. Ő ezt javasolta.

Kovács Ottó Béla Szarvasgede polgármestere: Segítséget kért abban, hogy ezzel az ügygel kapcsolatban az előzménnyel kapcsolatos iratok rendelkezésére álljanak, hogy az egész folyamatot megismerhesse.

Sisák Imre Pásztó polgármestere: Ők most egyébként nagy mellénnyel vannak, mert hamarosan benyújtják, ha benyújtják az új víziközmű törvényt, de erről még senki nem tud konkrétumot, hogy 40 vízmű marad, 19 vízmű marad. Majd, ha odajutnak eldöntik, hogy hogyan s mint. Ő tavaly tárgyalt az új vezérigazgatóval, és elmondta, hogy Pásztó részéről a Dél-Nógrádi Vízmű Kft. bekebelezésével kapcsolatban ne ringasson álmokat. A megyében egyedül a szécsényiek hoztak ilyen döntést, majd hogyha rákényszeríti őket a jogalkotó, az országgyűlés, akkor majd elgondolkodnak, hogy mit lehet tenni. Ők Pásztón biztos, hogy ilyen döntést fognak hozni.

Jeges László Lajos képviselő: Az ÉRV képviselője azt állította, hogy évekre előre kifizették a bérleti díjat.

Sisák Imre Pásztó polgármestere: Az itt pontosan megvan az üzemeltető az üzemeltetési jog ellenértékét rendezte, nem a használati díjat.

Kovács Ottó Béla Szarvasgede polgármestere: Lehet, hogy vannak olyan szóhasználatok, melyet már úgy találunk, hogy állami támogatás, állami által támogatott céllal, tehát nem ők csinálták meg, ők csak a lehetőséget kapták meg rajtunk keresztül.

Sisák Imre Pásztó polgármestere: Úgy van, hogy ő megfizetette előre ezt az összeget, és úgy tekinthető, hogy ez a használati jogért adott összeg, akkor meg no, pláne ő az üzemeltető, innentől kezdve mindenfajta költség őt terheli. Ő szedi a hasznokat, ha egy adásvételi szerződést megköt, pl. akkor ott van, hogy attól a naptól, amikor az ő tulajdonába kerül, szedi a hasznait és minden kötelezettség őt terheli.

Farkas Attila polgármester: Az irányítástechnikával kapcsolatos megállapodásra visszatérve minden költség minket terhel.

Soós Tibor Tamás képviselő: Tiszta, világos, egyébként ebből az aspektusból jöttek össze, hogy ezeket tisztázzák.

Sisák Imre Pásztó polgármestere: A Pásztó-Bercel ivóvíz távvezeték kapcsán megjegyezte, hogy ő az előző nyolc évben folyamatosan azért harcot, hogy a hasznosi tározó visszakerüljön az önkormányzatok tulajdonába, erről egyébként döntött a Szurdokpüspöki Önkormányzati is, hogy kéri vissza. Abban a pillanatban, amikor megvolt tavasszal a döntés, már el lett felejtve az a koncepció, amit korábban egyébként a FIDESZ képviselt. Miután jobboldali gondolkodású ember, nyugodtan mondhatja ezt a dolgot. Azt mondta, hogy nem létezik, hogy a Nógrád Megyei Önkormányzat, amely egy jobboldali vezetésű önkormányzat volt, ő is tagja volt, az nem adja oda a Dél-Nógrádi Vízmű Kft-nek a Pásztó-Bercel ivóvíz távvezetékét. Ez az ÉRV-re azért lett volna veszélyes, mert Nyugat-Nógrádból olcsóbban jutottunk volna vízhez, és rögtön tudták volna kényszeríteni, hogy ő itt adja olcsóbban, mert nem kell nekünk dunai víz, adják olcsóbban ők itt a vizet. A Nógrád Megyei Közgyűlés és az ÉRV Zrt. olyan szépen egymásra talált, hogy egyedül rajta és Reviczki László MSZP-s képviselőn kívül mindenki ellene szavazott.

Schoblocher István képviselő: Az volt a cél, hogy összekössük a Dunával a települést, ezért is épült meg a gerincezeték.

Sisák Imre Pásztó polgármestere: Persze. Csak miután ő az üzemeltető, ő mondja meg, hogy honnan veszik. 2005-től látni, hogy mennyire nem megfelelő üzemeltető az ÉRV. Abban a pillanatban, mikor a hasznosi víztározónál, Keresztesnél bekövetkezett a balhé, egyetlen éjszaka kellett megteremteni 18 településnek az egészséges ivóvízzel történő ellátását, zacskós víz, lajtos kocsi, stb., mert a Pásztó-Bercel ivóvíz távvezetékbe belekerült a szennyezett víz. Utána meg a Dél-Nógrádi Vízmű Kft. segítségével mosták 10 napon keresztül a rendszert, hogy a dunai vizet tudják egyébként biztosítani. Akkor ki a jó üzemeltető a Dél-Nógrádi Vízmű Kft. vagy az ÉRV Zrt.? Ott Kazincbarcikán azt sem tudják, hogy mi fán terem itt nálunk, mi kapálunk ők meg aratnak.

Farkas Attila polgármester: Ezzel kapcsolatban ennyi? Köszönjük szépen.

Géczi László Miklósné Szurdokpüspöki polgármestere: Megköszönte a tájékoztatás, azt hiszi, hogy más szájjal mennek el, mint jöttek.

Sisák Imre Pásztó polgármestere: Ez a természetes, kistérségi társulás elnökeként is az a kötelessége, hogy az összes, a térségi önkormányzatnak az érdekeit képviselje. Van még egy dolog, amiről beszélni kíván. Van a Belügyminisztérium által meghirdetett Közbiztonsági háló program, ami az ország veszélyeztetett településeiről szól. A veszélyeztetett települések többségére a megyei és a helyi rendőrkapitányságról mennek ki szakemberek. Pásztóra a korábbi kapcsolatokra való tekintettel is a Belügyminisztérium Ellenőrzési Főosztályának vezetője és főosztályvezető-helyettese látogatott el. Valenta László úrnak jelezte, hogy a pásztói kistérségben melyek a legveszélyeztetettebb települések, itt mindenképpen kiemelte Jobbágyit is. Elmondta nekik, hogy nagyon szerencsés, hogy most már fiatalkorúakat és gyermekkorúakat is felelősségre lehet vonni, előzetes letartóztatásba lehet helyezni, de ez még nem oldja meg a problémát, segít rajta. Köztudomású Jobbágyiban, hogy az idős embereket a fiatal cigánygyerekek rabolták ki. Itt tüzelőt, háziállatot tartani teljesen felesleges, a nyugdíjat pedig csak úgy érdemes átvenni az idős embernek, ha valamelyik hozzátartozója ott van, mert a postás után mennek a bűnelkövetők. Kábítószer és minden egyéb más van a településen. A plébános úr, Kecskés Attila is megerősítette, nála is kétszer betörték. Éppen itt az ideje, hogy rendőrőrs létesüljön, nem KMB-s. Azt

is elmondta a főosztályvezető úrnak, hogy egy rendőr nem rendőr. A múltkor, amikor a Dél-Nógrádi Vízmű Kft. a föld feletti tűzcsapot, föld alatti tűzcsappá változtatta át, hiszen ez az egyik legnagyobb vízvesztés forrása volt, akkor nagy hirtelenjében 40-50 cigány volt ott, és rendőrök kutyával tudták a munkálatok elvégzését biztosítani. A plébános úr rögtön felajánlotta a régi kántorlakást, melynek felújításában is részt vesz az egyház, mindenképpen rendelkezésre bocsátja. Ezért azt javasolja, - mondta polgármester úr, hogy volt kezdeményezés KMB-s szolgálatra, stb. – az szerinte kevés, Jobbágyinak a közbiztonságot, a közrendet hosszú távon megfelelő módon akarják befolyásolni, akkor ide feltétlenül egy rendőrőrs kell. Azt gondolja, hogy egy hang csak a szomszédba hallatszik, ha többen hallatják a hangjukat, az messzebbre hallatszik. Többcélú kistérségi társulás elnökeként mindenképpen azt fogja javasolni, hogy tegyenek javaslatot a Belügyminisztérium felé – tekintettel Jobbágyi fertőzöttségére -, hogy rendőrőrs létesüljön. A többcélú társulás ezt minden további nélkül támogatja, és azt javasolja, hogy Jobbágyi Község Önkormányzata szintén kezdeményezze a megyei rendőrfőkapitány és a belügyminiszter úr felé. Az egyházközség, az egyházközség plébánosa, mint területi esperes pedig szintén kezdeményezni fogja, ennek a problémának a megoldását. Aztán, hogy mi lesz a végeredmény azt nem tudják, de hogyha nem lépnek, akkor egészen biztos, hogy néma gyerekek az anyja sem érti a szavát. Azt javasolja, hogy Jobbágyi Község Önkormányzata tegyen egy ilyen lépést, egy ilyen határozati javaslatot és kezdeményezze ezt a dolgot.

Farkas Attila polgármester: Köszönjük szépen.

Kovács Ottó Béla Szarvasgede polgármestere: Ha Jobbágyiban a rendőrőrs megvalósul, az Szarvasgedére is hatással van.

Sisák Imre Pásztó polgármestere: A többcélú kistérségi társulás majd meghozza a döntést ezzel kapcsolatban.

Jeges László Lajos képviselő: Nagyon időszerű is, mert amíg az idős beteg néni egyedül maradt otthon, addig bementek. Ha valaki elmegy dolgozni, mire hazajött három órákor már bementek hozzá, fényes nappal. Ez a helyzet tarthatatlan.

Sisák Imre Pásztó polgármestere: A rendőrség védelmében hozzátette, hogy ma annyi futásteljesítménye van egy pásztói rendőrautónak 36 km, ami arra nem elég, hogy a pásztói kistérség legtávolabbi településébe elmenjenek, de ha netalántán vállalja a dolgot, akkor majd csak a következő nap jön vissza, mert az több mint kétnapi futásteljesítmény. A rendőrségnek nagyon kevés embere van, és nem is nagyon kapnak. Most Gyöngyöspatára tekintettel is, ahol szerinte nincsen olyan komoly helyzet, mint Jobbágyiban. Gyöngyöspata egyébként kispályás óvodás csapat, ahhoz képest, ami itt van. Az ottani cigányok meg az ottani magyar emberek – egyébként ő nem rasszista, a pásztói cigányokkal nagyon jól elvan – normálisan megvoltak, ott a Jobbikos volt polgármester-jelölt, aki megkavarta a dolgokat, és onnantól kezdve szerinte több tíz évre elmérgesítette a viszonyt. Erre tekintettel Heves megye kapott 120 rendőrt, Nógrád megye kapott 20 rendőrt. Szerinte nálunk sok településen sokkal rosszabb a helyzet, mint Heves megyében. Csak Kálló, Szirák, Jobbágyi és Ecseg esetében.

Soós Tibor Tamás képviselő: Verebély az milyen, az volt még ilyen?

Sisák Imre Pásztó polgármestere: Verebényben most egy pozitív folyamat indult el. Ott van egy csapat, aki hívó katolikus és azok egyébként most kaptak egy elég jelentős segítséget a Püspökkari Konferenciától. Ott egy cigány pasztorációs tevékenység indult, családi napközit létesítenek. A cigányok egy nagyon jelentős része ebbe az irányba tendál, és kiközösítik egyébként maguk közül azokat, akik betörnek. Ezt is lehet egyébként, Attila atya ennek nagyon komoly híve, érdemes volna beszélni vele, és érdemes lenne kezdeményezni a püspök úr felé. Egy olyan ingatlant előteremtteni és oda családi napközit létrehozni. Mert különben ugyanaz lesz, mint Szirákon. Szarvasgedének az óvodája, azért működhet még egyébként, mert Jobbágyiról 6 óvodás jár oda. Jó ez az önkormányzatnak? Szarvasgedének igen, de Jobbágyinak nem. Az intézményekből, óvodából, iskolából elhordják a gyerekeket, és aztán az lesz, mint Szirákon.

Kovács Ottó Béla Szarvasgede polgármestere: A jobbágyi polgármesterrel azért ők koncepciókat szoktak felvázolni, ha találkoznak, benne van, hogy óvodában esetleg tudnak társulni, mert nem veszélyeztetni a gedei óvodát, iskolában nem fogja társulni.

Sisák Imre Pásztó polgármestere: Ez legyen a két önkormányzat problémája, majd egymás között megoldják. Ő tett józan javaslatot, nekik nem is Jobbágyival kellene társulni, hanem mással, mert szerinte csak nagyon rövid időn keresztül tudják fenntartani Csécsével az iskolát. Utána képtelenek lesznek fenntartani, ezt pontosan tudja. Pásztó is bánja, hogy Mátraszőlőssel társult, pedig Kovács József Szurdokpüspöki polgármester majdnem Pásztóval akart. Itt a lehetőség nem kellene ezt halogatni, a javaslatot el kellene fogadni.

Farkas Attila polgármester: A helyi cigányság egy része is jár a Hit Gyülekezetbe, sokan fiatalok is elkezdtek járni, akik egy darabig próbáltak alkalmazkodni, de egy-két hónap után visszaestek.

Sisák Imre Pásztó polgármestere, Géczy László Miklósné Szurdokpüspöki polgármestere, Kovács Ottó Béla Szarvasgede polgármestere, Nagy Gábor Szarvasgede képviselője és Horváth Imre Dél-Nógrádi Vízmű Kft. ügyvezetője távozott az ülésről.

Kozma Miklósné képviselő kiment a teremből.

Farkas Attila polgármester: Felhatalmazást kér, hogy írjon a főjegyzőnek, hogy vegye fel a kapcsolatot a többi önkormányzattal is.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

83/2011. (VII. 14.) számú képviselő-testületi határozat:

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Jobbágyi és térsége ivóvíz távvezeték irányítástechnikai rendszere megállapodás-tervezetével kapcsolatban tájékoztassa Nógrád Megye Önkormányzatának Főjegyzőjét, hogy a megállapodás-tervezetet a többi tulajdonos, Pásztó Város Önkormányzat, Szurdokpüspöki Község Önkormányzat és Szarvasgede Község Önkormányzata részére is küldje meg, mivel Jobbágyi Község Önkormányzata nem hozhat döntést a tulajdonukat érintően. Jobbágyi Község Önkormányzat

felhatalmazása csak a pályázatra és annak kivitelezésére terjedt ki.

Határidő: 2011. augusztus 31.

Felelős: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila polgármester: Az ÉRV-nek ír levelet, hogy tételesen írják le, hogy mi volt a beruházás, a karbantartás célja és a tartalma, és mi volt az oka, hogy nem egyeztettek, valamint használati díj és az eddig felmerült amortizáció kérdésében.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

84/2011. (VII. 14.) számú képviselő-testületi határozat:

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Jobbágyi és térsége ivóvíz távvezeték beruházási munkáival kapcsolatban felvegye a kapcsolatot az Észak-magyarországi Regionális Vízművek Zrt.-vel, és annak keretében részletes tájékoztatás kérjen a távvezetéken végzett beruházásokról, annak szakmai indokáról és értékéről, az elszámolt amortizációs költségekről, valamint jelezze előzetes tájékoztatási kötelezettségük elmaradását. Ugyanakkor felhatalmazza a polgármestert, hogy kezdjen tárgyalásokat a használati díjról és annak mértékéről az ÉRV Zrt.-vel. Egyben tájékoztassa az ÉRV Zrt.-t, hogy a távvezeték tulajdonjoga, Jobbágyi Község Önkormányzata, Pásztó Város Önkormányzat, Szurdokpüspöki Község Önkormányzat és Szarvasgede Község Önkormányzata között oszlik meg, és Jobbágyi Község Önkormányzat felhatalmazása csak a pályázatra és annak kivitelezésére terjedt ki.

Határidő: 2011. augusztus 31.

Felelős: Farkas Attila polgármester

Schoblocher István képviselő: Másik kérdés az irányítási rendszer, ezt az Alterrával tisztázni kell, nem szabad elfelejteni, mert ez összefügg.

Jancsó György alpolgármester: Ez így van, onnan indult.

Jeges László Lajos képviselő: Az Alterrával rendezni kell, ami a beruházásból kimaradt, ez a harmadik még. Meg kell nézni a szerződést, a kivitelezési dokumentációt, az összegben benne van, hogy milyen munkát végeznek el, amelyet nem végeztek el azt be kell hajtani rajtuk.

Farkas Attila polgármester: Aki egyetért azzal, hogy az Alterra vezetőjének is írjon levelet, kérte kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

85/2011. (VII. 14.) számú képviselő-testületi határozat:

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Jobbágyi és térsége ivóvíz távvezeték beruházási munkáival kapcsolatban az Alterra Építőipari Kft.-vel megkötött kivitelezési szerződést tekintse át, a felmerülő

garanciális- és esetleges a kivitelezés során kimaradt munkák elvégzésével kapcsolatban a kivitelezőt kötelezze azok elvégzésére.

Határidő: 2011. augusztus 31.

Felelős: Farkas Attila polgármester

Kozma Miklósné visszatért a terembe.

2./ Egyebek

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

a.) Közbiztonság helyzete

Farkas Attila polgármester: A rendőrséggel kapcsolatban, aki egyetért azzal, hogy írjon a megyei rendőrfőkapitánynak és a belügyminiszternek egy levelet, rendőrség alapításával kapcsolatban, kérte kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

86/2011. (VII. 14.) számú képviselő-testületi határozat:

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy Jobbágyi településen rendőrség kialakításával kapcsolatban megkereséssel éljen a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság és a Belügyminisztérium felé, tekintettel a településen az utóbbi időszakban megnövekedett, elsősorban vagyon elleni bűncselekmények elkövetése miatt, a közbiztonság helyzetének rendezése érdekében.

Határidő: 2011. július 31.

Felelős: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila polgármester: Kérdése, hogy a napirendi ponthoz van-e még valakinek hozzáfűzni valója.

Jeges László Lajos képviselő: A rendőrséggel kapcsolatban írott levelet egy-két példával javasolta alátámasztani, hogy fényes nappal, otthonlétüket, stb. támadják.

Farkas Attila polgármester: Természetesen, nem csak kér, egy pár példával gondolta indokolni, és leírni, hogy mennyi betörés volt, majd a körzeti megbízottól is kér segítséget.

Soós Tibor Tamás képviselő: Javasolta, hogy Vida Ottó pásztói rendőrkapitánnyal is beszéljen.

Farkas Attila polgármester: Rendben, nem akar a háta mögött intézkedni.

Jancsó György alpolgármester: El kell mondani Vida Ottónak is, hogy támogatjuk, de tőlük is kérjük a támogatást ebben az ügyben.

Soós Tibor Tamás képviselő: Csinálják a hegy alatt a megfigyelő szolgálatot, mert elvileg nincsenek felhatalmazva semmire sem, de a tapasztalat az, hogy a nappali időpontban próbálnak tájékozódni és bemenni, ahová tudnak, éjszaka elvétele, főleg, hogy tudják, hogy járőröznek. Nem akarta elhinni, de nappal nagyon pofátlanok, és tudják, hogy kik az elkövetők, de senki nem meri felvállalni.

Schoblocher István képviselő: Ő is tudja, hogy ki ment be hozzá, de senkit nem lehet megvádolni, ha nem biztos benne. Ártatlanság vélelme mindenkit megillet.

Jeges László Lajos képviselő: Mi van, ha látja az illetőt?

Schoblocher István képviselő: Az megint más, de ő nem látta, mert hozzá éjszaka mentek be. Az megint más, ha tetten éri őket, hiszen akkor látja, hogy kik voltak.

b.) Óvoda tetőépítése

Farkas Attila polgármester: Az óvoda tetőszerkezetének kialakításával kapcsolatban hétfőn jöttek be az ajánlatot, nem volt ideje, hogy kiküldje a képviselőknek. Három helyre küldött ki ajánlatkérést, három helyről be is futott, a három között óriási különbségek vannak. Az egyik szurdokpüspöki vállalkozó, Kovács Sándor küldött be egy árajánlatot, amely sok mindennek nevezhető, csak árajánlatnak nem, mindösszesen egy lapból áll, és semmiféle anyagköltséget nem számolva, csak azt írta, hogy a munkadíja 2,849 millió Ft lenne, hogy pontosan hogy jött ki ez az összeg, arról halvány gőze sincs, mert nincs mellette semmi más. A másik Toldi Csaba Szurdokpüspökiből ő már részletesebbet küldött jóval, bár ez csak egy oldal, de ő már számol anyagköltséget és egyéb költséget is, ő viszont a bádogozást nem vette bele az ajánlatba, így neki az összköltség 5,672 millió Ft. 1,927 millió Ft-ot számolt anyagköltségre, 2,610 ezer Ft-ot munkadíjra.

Jeges László Lajos képviselő: Ez milyen anyagköltség?

Farkas Attila polgármester: Ebben minden benne van.

Jeges László Lajos képviselő: Cserép benne van?

Farkas Attila polgármester: Cserép nem, az van. Így ÁFA-val együtt kijött 4,537 ezer, plusz 1,134 ezer az ÁFA, összesen 5,632 ezer Ft. Beszélt vele telefonon, azt mondta a bádogozás 200-300 ezer Ft. Durván 6 millió Ft lenne. Ezen kívül küldött ki Bérre is egy ajánlatot, először ott szintén egy félreértés volt, beküldött hétfőre egy árajánlatot az 9,200 millió Ft-ra jött ki, viszont ő azt gondolta, hogy a cserepet is beleszámolta. Küldött egy másikat, melyben már nincs benne a cserép, és így az összeg 6,400 millió Ft. Most ezen kívül a bádogos, aki annak idején csinálta itt az iskolában is a munkálatokat, a pásztói Bagyinszki Tibor is küldött be pályázatot – mely teljesen megdöbbenetett – a bádogozás 2,154 millió Ft ajánlattal állt elő. Először is azt kell eldönteni, hogy ezek után, hogy ilyen ajánlatok jöttek be, mi lesz az óvoda tetőszerkezetének felújításával. A számokat mondja még egyszer, a pályázaton nettó

2,150 millió Ft-ot nyertünk, ÁFÁ-val durván 2,8 millió Ft, ezen kívül viszont 6 millió Ft lenne a felújítás. Addig felesleges az árajánlatokon vacillálni, hogy melyik a kedvezőbb, amíg el nem döntenek. Az előzményeket mindenki ismeri volt pályázati lehetőség, beadta a pályázatot, végül is nyertünk, a legtöbbet mi nyertünk az összes település közül. Jancsó György alpolgármester ott volt, látta személyesen, voltak, akik 29 ezer Ft-ot nyertek és annak is nagyon örültek.

Jeges László Lajos képviselő: Nem is ez ellen van, ennek ő is nagyon örül, de most azt kellene, aki a 3 millió Ft-ot mondta, hogy tegye hozzá a többi. A pályázat úgy indult, hogy kb. 3 millió Ft-ot kell hozzátenni.

Farkas Attila polgármester: Úgy indult a pályázat, hogy akkor azt az információt kapta, hogy kb. ugyanannyi lesz az önrész.

Jeges László Lajos képviselő: Aki, ezt az információt adta, tegye hozzá.

Schoblocher István képviselő: Itt azt kell eldönteni, hogy milyen műszaki állapotú jelenleg az óvoda, szükség van-e egyáltalán a tetőfelújításra, hosszú távon megéri-e, mert ha be kell fektetni bizonyos összeget, de hosszú távon megéri, akkor el kell rajta gondolkodni. Az más dolog, hogy hallotta nem lett az épület úgy megvizsgálva, hogy a tetőszerkezetet egyáltalán elbírja-e. Nem tudja, hogy ez így van-e.

Jeges László Lajos képviselő: Elbírní, nagy valószínűséggel elbírja, mert a főfalak bírják. Az apróbb kivitelezéssel vannak gondok.

Jeges Tamás képviselő: Nem a főfalon megy a tető. A tetőszék oszlopok, amiket feltesz nem a főfalra esnek, azok a csoportszobák középre esnek.

Soós Tibor Tamás képviselő: Akkor onnan jönne még le az oszlop.

Jeges Tamás képviselő: A gerenda, ami betámasztja az a csoport középre esik. Neki senki ne mondja, hogy a tetőszerkezet azt ott el fogja bírni, mert az lapos tetőnek lett tervezve, az soha nem jött szóba, hogy oda valaha is ilyen tető fog épülni. Szerinte 99 %, hogy nem bírja el.

Schoblocher István képviselő: Ott a teher.

Jancsó György alpolgármester: Az rendben van, de úgy váltották ki, hogy ...

Farkas Attila polgármester: Cseh László csak egy mérnökember és ilyen felelőtlenül nem csinálna rajzot.

Jancsó György alpolgármester: Másik dolog, hogy...

Schoblocher István képviselő: Erről készült rendes terv, tehát rajz van róla?

Farkas Attila polgármester: Igen.

Jancsó György alpolgármester: A következő van, ezt úgy oldották meg annak idején, hogy ugyanilyen talpszelement nyomtak végig. Mérnökember csinálta, neki tudni kell,

ebbe nem akar belemenni, ha mérnök csinálta nem fog vele vitatkozni, mert nem ért hozzá. Aki adta a nevét, vállalta. Hogy haladjanak is, ez biztos, hogy hosszú távon megtérül, szerinte, ez az ő véleménye, javasolta, hogy meg kell csinálni. A mi óvodánk, már 10 éve siránkozunk folyton. A tető jobb nem lesz, vegyük azt, hogy nyertünk pályázaton 3 millió Ft-ot.

Jeges László Lajos képviselő: Egy tanulságot vonjunk le, hogy legközelebb, ha döntés van ilyen alapon ne döntsünk. Ne legyen előterjesztve, hanem legyen árajánlat, legyen előkészítve, és akkor úgy döntenek benne.

Jancsó György alpolgármester: Ez igaz, de ő úgy vette, hogy egy szakember mondta ezt, tulajdonképpen ez a munkája. Elfogadja, amit Jeges László képviselő mondott.

Jeges László Lajos képviselő: Ebbe el tudja képzelni, hogy van igazsága, hogy szakember mondta, de mit csinál akkor, ha a lapos tetőn végigteszik a talpszelement és ráteszik a szarufát, és az nekimegy az eresz szélének, azt kalapáccsal letördelik.

Jancsó György alpolgármester: Ott van a rajz, gondolja, megemeli, csak úgy ...

Jeges László Lajos képviselő: Igen, 20 cm-re megemeli, de 40 cm-re meg kilóg, 25°-os tetőt csinál, egyszerű Pithagoras-tétel.

Jancsó György alpolgármester: A szakember ezt nem tudja?

Jeges László Lajos képviselő: Ott van a rajz. Meg kell nézni, egyszerű Pithagoras-tétel.

Jeges Tamás képviselő: Mindentől eltekintve, a rajztól is, neki olyan kérdése lenne, hogy építési engedély mikor lesz, illetve a továbbiak, ez a munka legalább két hónapos munka lesz, közben nem tudja, hogy az óvodai ellátást hogyan lehet megoldani. Nem egy egyszerű történet, úgy hogy tetőt csinálnak, nem tudja, hogy lehet-e közben, stb. Főleg az engedélyeztetés menete lefut-e addig, ugyanis, ha jól tudja ezt decemberig lehet ...

Farkas Attila polgármester: A következőképpen működik...

Jeges László Lajos képviselő: Még ide tartozik, ki nézte a tervet?

Farkas Attila polgármester: Nézte a tervet.

Jeges László Lajos képviselő: A kivitelezés is olyan bonyolult, a két tető között egy olyan szerkezetet hoz, amit ma már építészetben nem használnak, mert nem megbízható.

Jancsó György alpolgármester: Mással rajzoltassák?

Jeges László Lajos képviselő: Ne mással, rajzoljon, de ne így és ne ezt. Tele van fával az udvar, oda tesz egy vápát, egy hónap múlva tele lesz falevéllal. Folyik majd a tetőről a víz, mindenfelé csak oda nem, ahol meg van csinálva. A vápa a legrosszabb, fás területen. Ki fog oda kéthetenként, vagy havonta feljárni kipucolni? Az ereszsatorna is tele van és olyan bonyolult...

Jancsó György alpolgármester: A megoldást próbálják meg. Jeges Tamás képviselőnek igaza van, mikor lesz meg az építési engedély? Érti Jeges László képviselőt. Ő nagyon szeretné, ha gyönyörű óvodánk lenne. Biztos, hogy mellette van és egyért Jeges Tamás képviselővel, mikorra lesz?

Farkas Attila polgármester: Az anyaggal kapcsolatban, ha úgy döntenek decemberig el kell hozni, a megvalósulás 2012-ben is történhet. Az építési engedéllyel a következő a hatalmas nagy gond, a Földhivatalban kiderült, hogy az egész lakótelep egy helyrajzi számon van.

Soós Tibor Tamás képviselő: Ez mondta is a múltkor.

Farkas Attila polgármester: Mondta a múltkor is, a folyamat a Földhivatalban elindult, hogy megtörténjen a bölcsődének és az óvodának a szétválasztása, ez bármiféle pályázathoz, mely a két épületet érinti szükséges lesz. Azt mondták, hogy ez kb. 2-3 hét alatt megvan, sürgősségi alapon, és azt követően Pásztó kiadja az engedélyt.

Jeges László Lajos képviselő: Jó lett volna a kazánházat is különvenni.

Farkas Attila polgármester: Mindent meg kell csinálni, mert most is azon kardoskodtak ott, az építésügyön, hogy az egészet tegyék rendben, mert se járdák, se utak nincsenek feltüntetve.

Soós Tibor Tamás képviselő: Igen, mert az egy kupac volt az egész.

Farkas Attila polgármester: Ha lenne felújítás, akkor ezt újra kell majd kérni, mindent, de annak, hogy az egész rendben legyen a költsége 1,5 millió Ft.

Jancsó György alpolgármester: Lényeg az óvoda.

Jeges László Lajos képviselő: Az óvodát és a bölcsődét, meg még szerinte a kazánházat, ezt a három közintézményt...

Soós Tibor Tamás képviselő: Tegyük külön, tehát fizessünk érte.

Farkas Attila polgármester: Majd beszél a Földhivatallal...

Jancsó György alpolgármester: Első kör most az óvoda és a bölcsőde.

Farkas Attila polgármester: Most már ezt megcsinálták.

Soós Tibor Tamás képviselő: Hogy hozzá tudjunk fogni.

Jeges László Lajos képviselő: Hátha kijön valami olyan pályázat, melyen érdemes elindulni.

Soós Tibor Tamás képviselő: Visszatérve erre a tervezési dologra, azt kell a Cseh Lászlóval megbeszélni, hogy vegyék elő a rajzot, menjenek ki a helyszínre, és ott módosítja, ilyen és olyan problémák miatt, természetesen ingyen és bérmentve. El kell

hívni, és meg kell mondani, hogy mit és miért módosítson, ennyi és utána léphetnek tovább.

Jeges László Lajos képviselő: Az a véleménye, hogy elsősorban akik ott dolgoznak, vagy alatta dolgoznak, azokat is illet volna bevonni.

Schoblocher István képviselő: Úgyis oda kell kimenni a helyszínre és elmondhatják a véleményüket.

Farkas Attila polgármester: Az nem mondhatja Jeges László képviselő, hogy nem lett egyáltalán kikérve a véleményüket, mert Cseh László is és ő is kint volt. Akkor vetődött fel, hogy legyen padlásfeljáró, legyen eresz is hátul az udvaron.

Jeges Tamás képviselő: Ezzel egyetértett, ez meg is történt. Ami igazából számára hiányzott, hogy elkészül egy terv, egy vázlat és utána azt megmutatják az érintetteknek...

Jeges László Lajos képviselő: Tervegyeztetésnek hívják.

Jeges Tamás képviselő: hogy ez-e az elképzelés, akkor beviszi újra, hogy ez a kész terv. Ez a lépés kimaradt.

Farkas Attila polgármester: Nem maradt ki egyáltalán, mert Cseh László megcsinált egy előzetest, azt ő bevitte az óvodában, és amikor volt a Falunap Cseh László pont azért ment ki hozzá reggel a Falunapra, hogy akkor ez így jó lesz-e, mert ő pont akkor kérte tőle, amit az óvodában kértek. Itt valami információtévesztés van.

Soós Tibor Tamás képviselő: Ezt úgy lehet kiküszöbölni, hogy behívják megint Cseh Lászlót és kimennek a helyszínre, akik értenek hozzá, és kész.

Farkas Attila polgármester: Az ovisok látták, volt egy terv előzetes.

Jeges László Lajos képviselő: Ez annyira meg van bonyolítva, nem érti, hogy a felső épületre sátoztető, négy oldalra, ez meg egy gerinc sátoztetőnek egyik részébe belemegy, a szintkülönbséget ki lehetne küszöbölni.

Jeges Tamás képviselő: Gyakorlatilag mindegy, hogy mit módosítanak a terv, nem tudnak, mivel ez már be van adva engedélyeztetésre, elég bonyolult lesz ezen változtatni.

Schoblocher István képviselő: Még nincs beadva, be van adva?

Jeges László Lajos képviselő: Mikor lett beadva, nem lehet még visszakérni?

Farkas Attila polgármester: Egyenlőre félrerakták pont a helyrajzi szám miatt.

Jeges László Lajos képviselő: Akkor hozza vissza a polgármester. Ne csináljanak olyan bonyodalmat, amely miatt szidják magukat egy életen át. Kicsit rágják már át.

Jeges Tamás képviselő: Az óvodára már tényleg ráférne, mert mindig ki lett hagyva mindenből, a többi épület nagyjából szépen fel van újítva, de nem biztos, hogy ő ebbe így belemenne, ennek így annyi buktatója van. Abban sem biztos, hogy az árajánlat jó, és meg tudnak állni 10 millió Ft-ban. Mert olyan dolog fognak előkerülni, vagy a másik, akkor a kivitelezővel olyan szerződést kell kötni, ami az árajánlatba adott árat tartalmazza. Mert rendszeres mostanában, hogy van egy árajánlat és kalkulálnak vele, de a befejezéshez még 100-150 ezer Ft kell, még ez, még az, és a legvégén 20-30 %-kal drágább végeredmény jön ki. Jöjjön ki, nézze meg, mérje fel és ez alapján adjon árajánlatot a kivitelező. A kivitelező tudja, hogy mik a sarkalatos pontjai, mik lehetnek a problémák, és abban az összegben amit ő leadott, abban csinálja meg.

Soós Tibor Tamás képviselő: Ne járjunk úgy, mint a hetesnél.

Jancsó György alpolgármester: Egyetért Jeges Tamás képviselővel, ha jön a Cseh László, akkor jöjjön a kivitelező is.

Farkas Attila polgármester: Hozzuk haza a tervet, és még egyszer nézzük át és beszéljük át Cseh Lászlóval.

Jancsó György alpolgármester: A kivitelező lehet, hogy gyakorlatban...

Jeges László Lajos képviselő: Persze.

Farkas Attila polgármester: Arról kellene dönteni, hogy akkor ki a kivitelező, ne hívjunk ide két embert.

Jancsó György alpolgármester: Toldi Csaba, árban ő a legjobb.

Schoblocher István képviselő: A középső.

Jancsó György alpolgármester: A többi az komolytalan.

Jeges Tamás képviselő: Ő csinálta a hivatal tetőt is?

Farkas Attila polgármester: Nem, azt a Krasznai Tiborék csinálták.

Jancsó György alpolgármester: Mert ha nézik az árban és a munkadíjban is nem sok egy 3-400 ezer Ft van mindegyikben.

Farkas Attila polgármester: A másik, hogy Bakos Sándorral volt az orvosi lakást megnézni, és a bontást nem tudja vállalni, mert az épület a szomszéd házhoz nagyon közel van, azt mondta szóljon Jancsó Zoltánnak, aki szedje le onnan a téglát. A bontás sem lesz egyszerű dolog, mert az is veszélyes. Javasolták, hogy beszéljen a bontással kapcsolatban Toldi Csabával, mert neki van munkagépe is és szakember is. Visszatérve, akkor bemegy holnap a pásztói hivatalba és visszakeri a tervrajzot, bár biztos iktatták.

Jeges László Lajos képviselő: Hivatalosan is vissza lehet kérni, módosításra, tervmódosítás történt és fellépett más probléma, vissza kell, hogy adják.

Farkas Attila polgármester: Felhívja Cseh Lászlót, hogy jövő hét szerdára jöjjenek össze, nem tudja, hogy ki tud még ott lenni.

Jancsó György alpolgármester: Szerinte Cseh László az érdekes és még Toldi Csaba.

Soós Tibor Tamás képviselő: Abban meg kellene vele állapodni, hogyha megad egy ajánlatot, azt ne lépje túl.

Jancsó György alpolgármester: Ha megbeszéljük, akkor annyi, a többi a saját költségére.

Soós Tibor Tamás képviselő: Egyébként a Toldi Csabát be lehet hívni a tervezgetésre, a szakemberek korigálják ki az építészek hibáját.

Jeges László Lajos képviselő: Az orvosi lakást is át lehet alakítani.

Farkas Attila polgármester: Át lehet alakítani, de nem kis költséggel, mivel ott csak a főfalak maradnak.

Jeges László Lajos képviselő: Az orvosi lakást is meg kellene csinálni, ott van egy udvar ott ki lehet alakítani rendőrőrsöt, még fogdát is tudnának csinálni, önkormányzati ingatlan, a falu központjában van.

Farkas Attila polgármester: Kérdés, hogy mikorra tudnák azt megcsinálni és miből.

Jeges László Lajos képviselő: Amikorra lesz rendőrőrs addigra. Ha megmondja, hogy mikor lesz őrs, megmondja, hogy mikorra lesz rendbe téve.

Farkas Attila polgármester: Visszatérve, kérdése, hogy a szerdai Cseh Lászlóval történő találkozásra ki tudna elmenni.

Soós Tibor Tamás képviselő: Ha szól, ő otthon van.

Jeges László Lajos képviselő: Ő is részt tud venni.

Farkas Attila polgármester: Egyedül a szerda jó, mert hétfőn és kedden nincs.

Jeges László Lajos képviselő: Akkor szerda.

Jancsó György alpolgármester: Olyan ember, aki csinálja...

Jeges László Lajos képviselő: Ilyen összejevetelnél nem árt, ha a kivitelező is ott van, mert az tudja mondani a tervezőnek.

Soós Tibor Tamás képviselő: Ha őneki volt a legkedvezőbb az ajánlata, akkor szóljon neki, hogy mit lát pluszba, vagy esetleg van e módosításra javaslata. Nem beszélve, arról, hogy helyszínre is ki lehet menni és ott is sok minden eldől. Az ember vizuális típus.

Farkas Attila polgármester: Akkor jelen pillanatban ne döntsenek a kivitelezőről.

Soós Tibor Tamás képviselő: Szerda után, ha összeáll a kép, akkor kell eldönteni.

Farkas Attila polgármester: Viszont legközelebb augusztus 4-én lenne képviselő-testületi ülés.

Soós Tibor Tamás képviselő: Azon a napon még lehet dönteni ebben, viszont a tervet mindenképpen vissza kell kérni, mert azt módosítani kell.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Ha új terv lesz akkor, lehet, hogy módosulni fog az árajánlat.

Soós Tibor Tamás képviselő: Az biztos.

Jeges László Lajos képviselő: Ha új terv lesz, akkor lefelé fog módosulni.

Jancsó György alpolgármester: Így van.

Soós Tibor Tamás képviselő: Az nem baj.

Schoblocher István képviselő: A kivitelezők, akik adtak árajánlatot látták a tervet?

Farkas Attila polgármester: Látták.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Meg lett küldve.

Jancsó György alpolgármester: A Toldi Csaba ajánlata a legjobb.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Azért a bádogozás nem fog kijönni 2-300 ezer Ft-ból, ha egy családi háznál 200 ezer, mert ez jóval nagyobb.

Farkas Attila polgármester: Viszont ami Bérről jött be árajánlat, azon meglepődött, hogy a bádogozás 298 ezer Ft.

Soós Tibor Tamás képviselő: A Toldi Csabát nézte?

Farkas Attila polgármester: Nem a Toldi Csaba bádogozásra nem adott ajánlatot. A béri a bádogozásra 300 ezer Ft-ot számolt.

Jeges László Lajos képviselő: Végül is itt a bádogozás csak a csatorna.

Dr. Tóth Renáta jegyző: A lefolyó csatornák nincsenek a pályázatban.

Jeges Tamás képviselő: Ebben annyi buktató van.

Farkas Attila polgármester: Nem hiszi, hogy hibát követett el, volt egy pályázat benyújtottuk, megnyertük.

Jeges László Lajos képviselő: Nem a polgármester követte el a hibát, hanem az követte el aki ...

Schoblocher István képviselő: A polgármestert a jó szándék vezérelte, de korábban még szigetelésről is szólt.

Jeges László Lajos képviselő: A pályázat során azt mondták, hogy ezt sem, ezt sem és akkor maradt ennyi.

Farkas Attila polgármester: A szigetelésre nem kaptunk.

Jeges László Lajos képviselő: Meg még a lefolyó, a kúpcserép.

Farkas Attila polgármester: Kúpcseréppel nincsen gond, mert sokkal több lett számolva. Nem úgy van, hogy alapcserép 2 millió Ft értékben, annyit hozhatnak el, ami a keretbe belefér és több lett számolva.

Soós Tibor Tamás képviselő: Jó a szerda és Jeges László képviselő is bejön, és szólni kell Toldi Csabának is és kész. Augusztus 4-én döntenek, de ha olyan van és sürgős a dolog, akkor bejönnek és megszavazzák.

Farkas Attila polgármester: Akkor nem döntenek az árajánlatról.

c.) Testvér-települési megállapodás Oklanddal

Farkas Attila polgármester: A testvértelepüléssel kapcsolatban jövő hét csütörtökön van indulás. Sajnálja, hogy a képviselő-testületből csak kevesen vesznek részt, összesen hárman, Soós Tibor Tamás, Kozma Miklósné és ő. A többiek közül mindenki mást jelzett. Azzal kapcsolatban felmerült, hogy jövőre vissza kell hívni őket és az milyen költséget jelenthet. Ezzel kapcsolatban talált egy pályázatot, melyet szeptember 1-jéig lehet benyújtani. Európa a polgárokért pályázat melyen minimum 5.000 eurót, maximum 25.000 eurót lehet nyerni. Kérte Kozma Miklósné és a képviselő-testület segítségét is a pályázat benyújtásával kapcsolatban, mert ha csak az 5.000 eurót nyernék meg, az is fedezné a szállásköltséget és az egyéb költségeket. A rendezvény nálunk Falunapkor lenne. A Muzsla és ilyesmi, valamint sportrendezvények lennének. Visszatérve a csütörtöki indulásra, Oklandon több testvértelepülés találkozna. Kérdése, hogy hány település tartozik közigazgatásilag Oklandhoz?

Kozma Miklósné képviselő: Kettő.

Schoblocher István képviselő: Ráment a honlapokra...

Kozma Miklósné képviselő: Hét lesz, illetve a három, az tíz.

Schoblocher István képviselő: Azt ő nem tudta, de a három nincs a honlapon rajta, de Jobbágyi ott szerepel. Még nincs aláírva.

Kozma Miklósné képviselő: Ott van a meghívó, azon is szépen rajta van.

Farkas Attila polgármester: Arra szeretne felhatalmazást kérni, hogy aláírhasa a testvér-települési szerződést, mert amíg a szerződés nincs aláírva addig pályázatot sem

lehet benyújtani. Aki egyetért azzal, hogy a kinti találkozón aláírja a testvér-települési szerződést, azt kéri, hogy kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

87/2011. (VII. 14.) számú képviselő-testületi határozat:

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete Okland (Románia) Önkormányzatával testvér-települési megállapodás megkötését határozta el az alábbi tartalommal:

„Az erdélyi Okland (Románia) és a Nógrád megyei Jobbágyi (Magyarország) testvér-települési kapcsolat alapításáról határozott. A két település szorgalmazza az együttműködést minden lehetséges területen: gazdaság, oktatás, kultúra, sport, turizmus, tájékoztatás, továbbá a polgárok, valamint társadalmi és civil szervezetek között. A partner települések képviselői ünnepélyes kijelentik, hogy a kapcsolat ápolását a jövőben is teljes felelősséggel vállalják.”

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2011. július 31.

Felelős: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila polgármester: Az úttal, az indulással kapcsolatban van-e valakinek kérdése?

Soós Tibor Tamás képviselő: Ő nem tud semmit.

Kozma Miklósné képviselő: Majd elmondja, de inkább, akik nem szeretnének jönni, nem jönnek...

Schoblocher István képviselő: Szeretnék, csak...

Jancsó György alpolgármester: Szeretnék, ő rendkívüli módon sajnálja. Viszont az a véleménye, hogy egy testvérkapcsolatot képviselők tiszteletdíjából nem lehet megoldani. Másik, hogy nagyon örül a pályázati lehetőségnek. Harmadik ezzel kapcsolatban, hogy az egy dolog, hogy a három képviselő, aki elmegy befizet fejéenként 10 ezer Ft-ot, de a vendégektől, akik még műsort is adnak nem várhatják el.

Soós Tibor Tamás képviselő: Tóthné Mohai Zsuzsanna megkereste ezzel a problémával, mert ők is bezálltak volna az útiköltségbe, ezt megbeszélték. Hornyák Miklós is megkérdezte tőle. Azért mert tudják, hogy ingyen lesznek kint, és akkor hozzájárultak volna az utazási költséghez. Majd megbeszélnek ezt.

Farkas Attila polgármester: A busz 18 fős.

Kozma Miklósné képviselő: Másként beszélgették, mindig mást beszélnek, egyszer megbeszélnek valamit...

Soós Tibor Tamás képviselő: Nincs gond, csak felajánlották.

Kozma Miklósné képviselő: A múlt testületi ülésen arról volt szó, pl. Schoblocher István azt mondta, hogy ő, ha nem tud eljönni, akkor is befizeti a részét. Most akkor itt mindig variálnak. Érti a gondokat, de...

Soós Tibor Tamás képviselő: A kettő nem függ össze, ők azt mondták, hogyha szükség van rá fizetnek az útiköltségbe.

Kozma Miklósné képviselő: Csak már egyszer úgy lett nekik...

Soós Tibor Tamás képviselő: Ha nem, akkor nem.

Farkas Attila polgármester: A múltkori ülésen úgy volt, hogy ők fizetnek, viszont a vendégektől nem kérnek pénzt.

Soós Tibor Tamás képviselő: Oké, ők csak felajánlanak.

Jeges Tamás képviselő: Akkor miből, költségvetési pénzből fedezik?

Farkas Attila polgármester: Végül is.

Schoblocher István képviselő: Azt mondja, hogyha felajánlották, mennyibe fog kerülni?

Farkas Attila polgármester: 250-280 ezer Ft.

Schoblocher István képviselő: Azért kérdezte, hogy hányan mennek, az emberek szempontjából, nem kötelező...

Soós Tibor Tamás képviselő: Ha akarnak, és úgy gondolják, hogy az ellátás ingyenes és ők beszállnak az útiköltségbe, akkor beszállhatnak.

Schoblocher István képviselő: Így van.

Soós Tibor Tamás képviselő: Nem kell pénzhez kötni.

Kozma Miklósné képviselő: Ő ugyanezt mondta, azt mondták, hogy 5.000 Ft-tal beszállnak.

Soós Tibor Tamás képviselő: Amennyit tudnak, és úgy gondolnak, nincs pénzösszeg.

Farkas Attila polgármester: Ez minden településen így történik, ő megkérdezte. Van olyan település, akinek több testvér-települése is van.

Kozma Miklósné képviselő: Erdélyben sokat nyertek rá.

Jeges Tamás képviselő: Amikor a költségvetést csinálták 50 ezer Ft-on számolgattak, olyan dolgoknál, amin ő úgy gondolja, hogy nem biztos, hogy kellett volna. Itt meg dobálkoznak 100 ezer Ft-okkal. Magával az elvvel nincsen probléma, a testvér-települési kapcsolatot ki kell építeni, pályázati lehetőségek vannak rá, de úgy gondolja, hogy mindenkinek meg lenne az a lehetősége, hogy azért az útiköltségért, amiért el lehet menni, és ott megkapnák a szállást és a teljes étkezést, minden ellátást

gyakorlatilag, hozzá lehetne járulni. A következő körben, egy év múlva azok az emberek jogosan fogják kérni, ha az előzők is ingyen mentek. Akkor minden egyes évben és egyre növekvő létszámot finanszíroznak, vagy mindig meghúzzák 20 embernél a határt, hogy te ingyen kijöhetsz, de a rajtad kívül lévő 30 ember, aki még szeretne kimenni, az viszont fizessen.

Farkas Attila polgármester: Kérdezte, hogy máshol hogyan működik, vagy olyan volt, hogy pályáztak, vagy olyan volt, hogy az első mindenképpen költségvetésből ment. Az a nagy gond, hogy amíg nincs aláírva a szerződés, addig nem lehet pályázni. A másik, hogy erről már beszélgettek több testületi ülésen és ez a probléma, hogy fizetessenek most kerül fel először.

Soós Tibor Tamás képviselő: Ő úgy mondta, hogy nem kötelező fizetniük, ha úgy gondolják.

Schoblocher István képviselő: Ha hozzá tudnak járulni.

Kozma Miklósné képviselő: A gondolat megvolt, csak akkor most azt kell nekik mondani, hogy a testület úgy döntött.

Soós Tibor Tamás képviselő: Elbeszélnek egymás mellett.

Kozma Miklósné képviselő: Nem beszélünk el.

Soós Tibor Tamás képviselő: Aki azt mondja, hogy beadja, nem kell ragozni. Fel sem kell említeni. Ha felajánlja, akkor meg kell köszönni.

Jeges László Lajos képviselő: Ez az út és ajándék?

Farkas Attila polgármester: Nem szoktak üres kézzel menni. A Nyugdíjasklub ajándékokat készített össze.

Kozma Miklósné képviselő: Meg is mutatták neki, az egy dolog.

Farkas Attila polgármester: Ezenkívül, beszélt a tari keramikussal, aki csinál egy vázát palóc motívumokkal és a Jobbágyi címerrel.

Jeges László Lajos képviselő: Címeres tányért is lehetne.

Kozma Miklósné képviselő: Ő is mondta.

Farkas Attila polgármester: Hogy többet?

Kozma Miklósné képviselő: A tányért kiteszi.

Jeges László Lajos képviselő: Jó egy nagy váza, de valami kisebbet is, akár a polgármesternek és a másoknak is, vagy valami olyan, ami jellemező, vagy esetleg a Jobbágyi története könyv.

Kozma Miklósné képviselő: Azt kell eldönteni, hogy mit szeretnének, és mennyi összeg.

Jeges László Lajos képviselő: Mennyiért csinálnak egy tányért?

Farkas Attila polgármester: Pásztón a tányér, ha jól emlékszik 1.800 Ft volt.

Jancsó György alpolgármester: Hány képviselő van ott?

Kozma Miklósné képviselő: Nem mindegyiknek kell, mert a két szélső faluban is van, úgy van nyolc.

Jeges László Lajos képviselő: Szerinte mindegyiknek kell.

Jancsó György alpolgármester: Akkor nyolcat, úgy van.

Schoblocher István képviselő: Tízet, mert esetleg eltörhet.

Kozma Miklósné képviselő: Most, akkor a szomszéd falusiaknak is, mert nekünk Okland lesz a testvér-település.

Jeges László Lajos képviselő: Okland településnek mennyi képviselője van?

Kozma Miklósné képviselő: Nem tudja, nyolc van összesen.

Farkas Attila polgármester: De abba benne van a másik két település.

Kozma Miklósné képviselő: Persze.

Schoblocher István képviselő: Tízet kell csináltatni, és kész.

Kozma Miklósné képviselő: Van egy polgármester a három településnek és nyolc képviselő, de nem tudja, hogy hány képviselő van Oklandon.

Soós Tibor Tamás képviselő: Mindenki kap egy tányért.

Kozma Miklósné képviselő: A szomszéd falunak egyiknek Cserépfalu, másinak Karácsond...mindnek van.

Soós Tibor Tamás képviselő: Ebből nem kell csinálni problémát, amennyien vannak, annyit kell csináltatni.

Jancsó György alpolgármester: Úgy van.

Jeges László Lajos képviselő: Nem olyan nagy összeg, nehogy az legyen, hogy valaki nem kap.

c.) Jobbágyi Hírek szerkesztőbizottsága

Farkas Attila polgármester: Még egy dolog lenne, ezt nem küldte ki, mert azután jött. Igazából a képviselők véleményére lenne kíváncsi. Felolvasta Jancsó Henriett és Gyetvai Renáta által aláírt, a Jobbágyi Hírek szerkesztőbizottsági tevékenységével kapcsolatos levelét, és Jancsó Henriett lemondását a szerkesztőbizottsági tagságról. Három gondolatot tenne hozzá, a napokban megnézte a három lapszámot, ami megjelent, az első és a második, illetve a harmadik között semmiféle különbséget nem látott, igazából nem érti, hogy az első lapszám még jó volt, a többi nem, ez az egyik dolog. A másik dolog, hogy van egy névtelen levélről szó, ami kritikán aluli, az a levél, ami bejött valószínűleg egy tizenéves küldte be, a borítékon szerepelt olyan, hogy „Jobbik Jobbágyiért” 1000000 Ft-os bélyeg volt rajzolva, és ki volt vágva a Jobbágyi Hírek fejléce és rá volt írva, hogy „normális fehér ember ilyen lapot nem olvas”.

Kozma Miklósné képviselő: Megvan neki egyébként.

Farkas Attila polgármester: Ez mindennek volt nevezhető, de levélnek nem.

Kozma Miklósné képviselő: Nem óhajtja beletenni a következő számba.

Farkas Attila polgármester: Ezt igazából nem is tekintette levélnek, a harmadik dolog pedig az, hogy ő úgy érzi Jancsó Henriettből nagyrészt a sértettség szól, ez nem volt véletlen az időzítés, az a könyvtáros-művelődésszervezői állással összefügg. Bár ő nem volt jelen a pályázók meghallgatásán, de véleménye szerint, azért mert valaki nem nyert meg egy álláspályázatot nem ez a megoldás.

Kozma Miklósné képviselő: A Jancsó Henriett lemondására reagálna, mert kapott tőle egy e-mailt, és abban leírta, hogy jelzi, hogy a verseit, illetve amit eddig elküldött annak megjelenéséhez nem jár hozzá, de kimaradt a lemondása. Nem tudja, hogy reagálni van-e értelme, hogy az arculat, nem tudja, hogy mi a különbség a három megjelent lap között, mert ő különbséget nem lát. Aztán nincs éves terv, erről szó nem volt, ott ültek mindnyájan, kellett volna mondani. Pénzügyi terv nincsen.

Schoblocher István képviselő: Meg van szavazva, hogy mennyit lehet egy évben felhasználni.

Jeges László Lajos képviselő: És hol áll most?

Kozma Miklósné képviselő: Hát hol áll most.

Jeges László Lajos képviselő: És ha már nincs a többire?

Kozma Miklósné képviselő: Hol áll most, nem ő fizet, meg kell majd kérdeznie, hogy hol áll pénzügyileg. Hol van a könyvelés, nem ő fizet, ha ő fizetne egyszerűbb lenne.

Jeges Tamás képviselő: Itt nem arról van szó Kozma Miklósné képviselő elkérheti a számla másolatát is és otthon lehet vezetni a költségvetést. Az, hogy az önkormányzat fizet az egy dolog, az normális bevett szokás, de ő elkérheti minden egyes számláról a másolatot. Elviszi magával, összeszámolja, itt tartunk, tudja határozottan, hogy ennyi pénze van és jelenleg ennyit adtak ki és itt tartanak. Akkor tudja a bizottságnak a

költségvetését, amit a lapra lehet fordítani hol tart. Ehhez nem kellene, miért kellene pénzt forgatni az embernek a kezében, az mindig csak macera.

Kozma Miklósné képviselő: El is fogja kérni.

Jeges Tamás képviselő: Lehet az egészet papíron vezetni. Nem érti ebben a problémát. Véleménye szerint a levél nem az újság arculatával kapcsolatos, hanem a kommunikációval van probléma. Folyamatos kommunikációs problémák vannak, van egy szerkesztőbizottság, amit a testület létrehozott, azért, hogy együtt dolgozzanak és együtt csinálják a Jobbgyi Híreket. Gyakorlatilag nincs kommunikáció a szerkesztőbizottsági tagok között. Gyakorlatilag idézőjelben két nappal az újság megjelenése előtt elkezdődik valami, és akkor kész, mindenki a másokra hivatkozik, hogy ő ezt nem tudta, amazt nem tudott.

Kozma Miklósné képviselő: Nem tudja, hogy Jeges Tamás képviselő van ott a szerkesztőbizottsági ülésen? Ott volt, amikor május 10-ére hívta őket és kérte, hogy következő hétre mindenki készítse el a cikkét. A hónap végén, egyszerűen májusban nem tudtak megjeleni, mert senki nem küldte. Ez milyen kommunikáció? Ha szemtől szembe, te ezt írod meg, te azt írod meg, ott voltak Jancsó Henriettnél. Ez most támadás, ő nem hajlandó ilyenekre reagálni, mert nagyon is jó kommunikáció volt, mindenki tudta a feladatát. Csak ezek után már senki nem tud semmit, káosz van meg stb., hagyják ezt az egészet, mert a pályázat beadásáig minden szép és jó volt. Ő nem hajlandó ilyen baromságokra reagálni, hogy így működik, úgy működik. Megköszöni nekik a munkát, ez így nem működhet, és megvannak rá, akik szíves-örömezt lesznek szerkesztőbizottsági tagok. Ő ilyenekkel nem foglalkozik, nem hajlandó.

Jeges Tamás képviselő: Az elgondolkodtató, amit ő hallott eddig. Igaz, hogy ő nincs benne a bizottságba, de tudomása szerint hat fős a bizottság, abból ketten itt vannak. Gyakorlatilag a maradék négy embernek problémája van a többivel, akkor ő ilyenkor elkezd gondolkodni, hogy igazából kibe is van akkor a probléma. Az erőviszonyok valahogy nem úgy vannak, nem ez a logikus. Nem azt mondja, hogy nem kell, csak le kellene ülni megbeszélni.

Kozma Miklósné képviselő: Leültek megbeszélni, úgyhogy ő itt le is zárja. Jancsó Judit nem is volt ott az utolsó ülésen, mert nem tudja hol volt, ő nem tehet ezekről. Gyetvai Renáta és Jancsó Henriett ott volt, tudomásul vették a feladatot, ez egy baromság, úgy ahogy van. Annak idején Tóth Sándorral beszélt, hogy hogyan működött a nagy szerkesztőbizottság, még így sem, Tóth Sándor volt egyedül a szerkesztő, a bizottság, minden. Erről ennyit, ő itt lezárja, megvan neki a szerkesztőbizottsági tag rögtön. Tóth Sándor vígan, boldogan és mosolyogva vállalja, azt mondta, örül neki. Megvan a másik is, harmadik is, elmondja a nevet is majd menet közben, hogyha majd meghallgatják a feleket. Köszöni szépen a munkájukat, ezt így nem lehet csinálni, hogy támadjuk, vagy közösen dolgozunk egyetértve, vagy pedig...

Jeges Tamás képviselő: Mindegy, ő...

Kozma Miklósné képviselő: Nem tudja, hogy Jeges Tamás képviselő mit tud? Mert nem volt ott, el kell jönni a tagoknak.

Jeges Tamás képviselő: Ő azt javasolja, hogy augusztus 4-i ülésre meg kell hívni az érintetteket, és ott legyen megbeszélve.

Kozma Miklósné képviselő: Ennek nincs értelme. Ő is most mondjon le a felelős szerkesztőségéről, mert nem nyerte meg a pályázatot? Ez társadalmi megbízatás és ez nem így működik.

Jeges Tamás képviselő: A Jancsó Henriett lemondó leveléhez a levélnek semmi köze nincs.

Schoblocher István képviselő: Van egy felelős szerkesztő, ő azt mondja, hogy a felelős szerkesztőt megbízzák azzal, hogy hívja össze a szerkesztőbizottságot, meg kell mondani, hogy akarnak-e dolgozni vagy nem, mindenki döntse el.

Soós Tibor Tamás képviselő: Kiküszöbölve a problémákat, amik idáig voltak.

Schoblocher István képviselő: Utána a felelős szerkesztő tájékoztatja a képviselő-testületet, hogyha van aki, vállalja, akkor 4-én találkoznak...

Soós Tibor Tamás képviselő: Új bizottságot kell felállítani.

Kozma Miklósné képviselő: Így van, ő ilyenek nem ad helyt, nem is kommunikált senkivel, mert nem is tudott, nem is érdekli.

Schoblocher István képviselő: Sajnálja, hogy nem tudnak együtt dolgozni, de felesleges most itt húzni az időt.

Soós Tibor Tamás képviselő: Ő is ezt akarta mondani.

Kozma Miklósné képviselő: A többiek is le szeretnének...

Schoblocher István képviselő: Írásban kérje tőlük, ha le akarnak mondani. Testületi ülésen Kozma Miklósné jöjjön egy javaslattal, és akkor mindenki eldönti. Szerinte ez a legegyszerűbb.

Jeges László Lajos képviselő: Így van, válasszák szét a lapot és a szerkesztőbizottságot. A másik dolog, hogy szeretné látni, hogy éves terv szerint mikor fog megjelenni és mennyibe kerül.

Schoblocher István képviselő: Megkéri a főszerkesztőt, hogy csináljon egy ilyen kimutatást.

Kozma Miklósné képviselő: Meg is lesz.

Schoblocher István képviselő: 4-ére terjessze elő, a pénzt meg tudja mondani, elképzelése, hogy ekkor meg ekkor szeretné az újságot megjelentetni.

Jeges László Lajos képviselő: Elfogadják, válasszon Kozma Miklósné olyat akivel tud együtt dolgozni.

Soós Tibor Tamás képviselő: Így van.

Farkas Attila polgármester: Akkor ez a többségi vélemény.

Kozma Miklósné képviselő: Aki nem tud együtt működni...

d.) Tájékoztatások, javaslatok

Farkas Attila polgármester: Még egy dolog van, a Gondozási Központban a kérdőíveket ma kapták meg csak még Pásztóról, és három hetük van elkészíteni.

Soós Tibor Tamás képviselő: 400 fő 65 év feletti embernek az adatait kell begyűjteni úgy, hogy az Odlerné augusztusig kér tőlük haladékat, azért mert szabadságolás miatt nem tudja a feladatot végrehajtani, erre fel kiad olyan megbízást, amit a dolgozók szabadság miatt úgyszintén nem tudnak végrehajtani. Nem beszélve arról, hogy a határidő is kevés, 15-ig 400 embert, hogy mérnek fel.

Schoblocher István képviselő: Augusztus 31-ig kaptak haladékat.

Soós Tibor Tamás képviselő: Igen, de most...

Dr. Tóth Renáta jegyző: Az adatokat fel is kell dolgozni.

Soós Tibor Tamás képviselő: Az rendben van, de akkor miért nem május 1-jén adta ki, miért most adta, mikor mindenki szabadságon van.

Jancsó György alpolgármester: Mikorra tudják megcsinálni?

Farkas Attila polgármester: Beszélt velük, szeptember végére.

Dr. Tóth Renáta jegyző: A legelső, szoros határidőt a testület adta.

Schoblocher István képviselő: Szeptemberi testületi ülésre legyen meg, legyen a határidő szeptember 15-e, hogy tudjanak dönteni.

Soós Tibor Tamás képviselő: Mégsem augusztus 15.

Farkas Attila polgármester: Megbeszélte Kiss Krisztiánnal, hogy az autót, akkor leviszik Apcra javítani.

Soós Tibor Tamás képviselő: Nagyon aranyos a gépkocsivezető, aki azt mondta ma, hogy mintha valami ki akarna szakadni az autóból.

Farkas Attila polgármester: Leállás lesz hétfőtől.

Soós Tibor Tamás képviselő: Két hét alatt ezt a dolgot valahogy meg kell oldani.

Farkas Attila polgármester: Átadná Jancsó György alpolgármesternek a szót. Sisák úr elfelejtette a padokat, de megígérte, hogy utána néz.

Jancsó György alpolgármester: A következőt javasolná, a hegy alatti idős néniknek a kérése volt, hogy tegyenek az orvosi rendelő elé és a ktsz elé egy padot. Mikor mennek hazafelé, mennek bevásárolni, nincs a hegy alatt bolt, jönnek a templomba, teljesen megérti őket, hogy nincsen hol lepihenniük. Megígérte Sisák úr hogy válaszolni fog, de most azt javasolná, hogy megkérné Jeges Tamást, hogy készítsen egy árajánlatot. Lehet, hogy ellopják, nem tudják megmondani, de a lehetőséget a néniknek biztosítani kell. Láta, hogy nekidől a kerítésnek, mert nem tud megpihenni.

Jeges László Lajos képviselő: Hová?

Jancsó György alpolgármester: Szemben a ktsz-hez a betonplaccra.

Jeges László Lajos képviselő: Az parkoló.

Farkas Attila polgármester: Oda nem lehet tenni. Bakos viszont megengedte, hogy az ő oldalára tegyék.

Jeges Tamás képviselő: Szerinte Kiss Krisztián vezetésével a közmunkások 20 darab téglából össze tudnának rakni egy olyan padot, amely a célnak tökéletesen megfelel.

Soós Tibor Tamás képviselő: Az orvosi rendelő elé nem tud téglából tenni.

Jancsó György alpolgármester: A vasat le tudja fűni, a téglára, ha ráteszi, beledübelezi az ülőkét, felső téglával együtt elviszik.

Soós Tibor Tamás képviselő: Az a lényeg, hogy stabil legyen.

Jancsó György alpolgármester: Lehet, hogy azt is elviszik, de egy lehetőséget a néniknek, olyan szépen kérik már október óta. Nem hiszi, hogy a költségvetésbe nem fér bele két pad.

Farkas Attila polgármester: Mennyibe kerülhet a pad?

Schoblocher István képviselő: 80 ezer Ft-ból megvan a kettő.

Soós Tibor Tamás képviselő: Kérte Jeges Tamást nézzen ennek utána.

Jancsó György alpolgármester: Egy gesztus, mert annyi nyugdíjas van. Nem ott akarnak lenni, csak leteszik a táskát, pihennek tíz percig.

Schoblocher István képviselő: A temetővel kapcsolatban a nyitva tartást kellene bevezetni, ezen gondolkozzanak. Legyen nyitva tartás mindenféleképpen, ki kell írni, kell egy táblát csinálni. Éjszakára be kell zárni, mert a gyerekek ott kerékpároznak, és csak a kiskaput kell nyitva hagyni a nagyot be kell zárni, megbeszélték.

Jeges Tamás képviselő: A kiskapura nem szereltek kilincset.

Jancsó György alpolgármester: Nagyon jó.

Jeges László Lajos képviselő: Két nagy lakattal be lehet zárni.

Jeges Tamás képviselő: A nagykaput be lehet zárni, a kiskaput egészen ki lehet hajtani, akasztóval oda lehet akasztani.

Schoblocher István képviselő: Valaki kiszalad nyolc órakor kinyitja a közmunkások közül, az esti bezárással van gond.

Jeges László Lajos képviselő: Mindenhol bezár, általában este nyolckor.

Soós Tibor Tamás képviselő: Senkinek semmi keresnivalója éjszaka a temetőben.

Farkas Attila polgármester: Este mikor lenne a zárás?

Dr. Tóth Renáta jegyző: Le van szabályozva a rendeletben.

Schoblocher István képviselő: Be kell rakni az újságba, hogy tudják.

Jancsó György alpolgármester: Ez fontos.

Farkas Attila polgármester: Akkor a konténert betennék a temetőbe.

Soós Tibor Tamás képviselő: Be bizony, okvetlenül, egyiket az elejére, másikat a hátra.

Jeges László Lajos képviselő: Akinek a kiskapu előtt van a sírja azzal kellene valamit kezdeni, ott alig lehet bemenni. Egy sírhelyet megvesz, valaki és öt sírhely van elfoglalva.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Egyes sírhelyet vett meg.

Jeges László Lajos képviselő: Jó, de öt sírhely van elfoglalva, el van kerítve.

Soós Tibor Tamás képviselő: Ja, ott a csapnál mondja.

Jeges László Lajos képviselő: Amennyi sírhelyet megvett és egy útvonal, annyit használjanak.

Schoblocher István képviselő: Amíg rendbe van tartva addig nincs vele gond.

Jeges László Lajos képviselő: Közlekedési útba van, beleesik a kijáratba, a csaphoz nem lehet elmenni, ez a baj, pont ott van a kiskapuban.

Farkas Attila polgármester: Megköszönte a részvétel és a képviselő-testületi ülést bezárta.

K. m. f.

Farkas Attila
polgármester

Dr. Tóth Renáta
jegyző