

## 11. számú

### JEGYZŐKÖNYV

Készült a 2011. május 19-én megtartott rendkívüli képviselő-testületi ülésről.

**Képviselő-testületi ülés helye:** Polgármesteri Hivatal /Jobbágyi Bencsik utca 10./

**Jelen volt:** Farkas Attila polgármester és 6 képviselő a csatolt jelenléti ív szerint,  
Dr. Tóth Renáta jegyző,  
Ruga Zsolt Pénzügyi, Oktatási és Kulturális Bizottság tagja,  
Odlerné Tiszovszki Mária Területi Gondozási Központ vezetője,  
Kádárkúti Zsolt Területi Gondozási Központ gazdasági vezetője,  
Sándor Szilvia jegyzőkönyvvezető.

**A képviselő-testületi ülésről igazoltan távol volt:** ---

**A képviselő-testületi ülésről távol volt:** ---

Jelenlévő érdeklődő állampolgárok: 3 fő.

Farkas Attila polgármester: Köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy az ülés határozatképes.

#### **Napirend:**

1. Gondozási Központ feladatellátásnak felülvizsgálata

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

A képviselő-testület a javasolt napirendi pontokat 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

## **1./ Gondozási Központ feladatellátásának felülvizsgálata**

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila polgármester: Köszöntötte és bemutatta a képviselőknek a meghívott vendégeket, Odlerné Tiszovszki Máriát a Területi Gondozási Központ vezetőjét és Kádárkuti Zsoltot a Területi Gondozási Központ gazdasági vezetőjét. Meghívásukra azért került sor, mert a Gondozási Központ helyzetével kapcsolatban nagyon sok képviselőnek aggálya, véleménye, különböző kérdése merült fel, azzal kapcsolatban, hogy megéri-e a Gondozási Központot társulásban működtetni, vagy sem. Úgy gondolta, hogy mindenképpen célszerű, ha meghívja a Területi Gondozási Központ képviselőit, hogy tényszerűen tájékoztatást tudjanak adni. Fontosnak tartotta ezt azért is, mert az internetes fórumokon is téma, régóta foglalkoztatja a lakosságot. Javasolta, hogy a vendégeket hallgassák meg először, majd a képviselők tehetnek fel kérdéseket, azután a megjelent vendégek szólhatnak hozzá 5 percben.

Odlerné Tiszovszki Mária Területi Gondozási Központ vezetője: Elmondta, hogy néhány hete a polgármester megkereste őt, hogy jöjjön el a mai testületi ülésre, tájékoztassa a társulási ülésről, illetve reagáljon Soósné Tóth Anna levelére. A válaszlevelet elhozta és annak egy példányát a polgármesternek írásban is átadja. Tájékoztatta a képviselőket, hogy gazdasági kérdésekben a gazdasági vezető kompetens válaszolni, ezért ő is megjelent a mai napon. Rövid bevezetésként a társulásról el kívánta mondani, hogy azért jött létre, mert 5-6 éve a minisztérium kiegészítő normatívákkal ösztönözte a társulások megalakulását. A társulásnak a pásztói kistérség önkormányzatai egész sokáig, 2009. október 1-ig ellenálltak, annak ellenére, hogy a környékünkön a legtöbb kistérségben már társulásban látták el a szociális feladatokat. Tehát itt utolsóként jött létre, melynek legfontosabb célja, hogy minden társult önkormányzatok hozzájussanak kiegészítő normatívához, melynek feltétele, az hogy társulás keretében kell szociális feladatokat ellátni. A kiegészítő normatíva az étkeztetésnél 6.500 Ft/fő/év, mely minimális az összeg), házi gondozottaknál 60.000 Ft/év, klubtagoknál 90.000 Ft/év az összeg. Erre a normatívára akkor jogosultak az önkormányzatok, ha társulás keretében látják el a feladatot. További haszna a társulásban való működtetésnek, hogy az önkormányzatok mentesülnek a szociális feladatellátások terhe és felelőssége alól. Az állami normatívák lehívása, a normatívával való elszámolás, a dokumentáció vezetésének felelősség így átkerült Pásztóhoz, a Területi Gondozási Központba. A szociális szakembereknek a pásztói Területi Gondozási Központ, mint társult intézmény egy támogató háttérrel is biztosít, több alkalommal szerveznek konzultációkat. A rendszerben 16 település társult majd további 5, tehát 21 település részére étkeztetés, házi segítségnyújtás, családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás vonatkozásában látják el a feladatot. A központban több alkalommal, szakfeladatonként konzultációkat rendeznek, ahol megbeszélik a működést szabályzó jogszabályok változását, a dokumentációk vezetését, hiszen nincs olyan év, hogy ne lenne változás a dokumentációk vezetésében és a jogszabályokban. Aki otthon van a szociális ellátások terén, tudja, hogy nagyon toppon kell lenni. Volt olyan kis település, ahol a házi gondozók elmondták, hogy egyedül voltak a településen, senki nem foglalkozott velük, senki nem értett ehhez a területhez. Nem volt véletlen, hogy az Államkincstár, amikor ellenőrizte a 2009. év előtti dokumentációkat, hiányos dokumentációk miatt sok településen vissza kellett fizetni az állami normatívát. Ez nagyon jelentős szakmai háttérrel biztosít mind az önkormányzatoknak, mind a szakembereknek. Nem beszélve a továbbképzésről, kötelező továbbképzésről

beszélhetünk szociális területen, mely jelentős költségmegtakarítást jelent az önkormányzatoknak, hogy nem kell Budapestre utazni szakmai konzultációra, hanem a központ pásztói nagytermébe megrendezik kihelyezett képzés formájában. A létrejött társulásban az önkormányzatok egyenrangú partnerek, az intézmény vonatkozásában a társulás döntéseit a Társulási Tanács hozza, úgy épül fel, hogy minden településnek egy szavazata van. A kistérségi fenntartással egyidejűleg az intézményük önállóan gazdálkodó intézménnyé vált. Régebben részben önálló intézmény volt, a könyvelését és gazdasági dolgait az IPESZ látta el. Amikor önállóan gazdálkodó intézménnyé kellett válniuk, annak a személyi feltétele az volt, hogy gazdaságvezetőt és könyvelőt is kell foglalkoztatni. Akik gondoskodnak arról, hogy minden településnek önálló költségvetése van, mégpedig szakfeladatonként áttekinthetők. A településenként a kiadások tételesen megtekinthetők, hogy mennyibe került az étkeztetés, a házi segítségnyújtás, az idősek klubja, hogy mire költenek. Azt is tételesen meg lehet nézni, hogy egy-egy önkormányzat az ellátottjai után mennyi alap- és kiegészítő támogatást kap. Az intézmények, illetve a települések költségvetésében a kiadási oldal a dolgozók személyi juttatásaiból, a dologi kiadások, pl. intézmény fűtése, világítása, felmerült költségek, az étkezésnél a vásárolt élelmiszer. A költségvetés bevétele főként az alap és kiegészítő állami támogatásból áll, és az ellátottak által fizetett térítési díjbevételekből. A legtöbb területen ezek a bevételek nem fedezik a kiadásokat, áll az adott önkormányzat saját hozzájárulásából. El kell mondani, hogy hiába jár kiegészítő támogatás az alaptámogatások az elmúlt években, olyan mértékben csökkentek, hogy egyre több önkormányzati hozzájárulásra van szükség az egyes szolgáltatások működtetéséhez. Ide tartozik az is, hogy miután létrejött a kistérségi fenntartási intézmény kell, hogy legyen gazdaságvezetője és könyvelője az önálló gazdálkodású intézménynek, és a gazdaságvezető és a könyvelő a társult 21 település érdekében dolgozik, ezért evidens, hogy a munkabéruket és járulékaikat megosztja az intézmény, a társulási tanács által elfogadott szempont és szabályok szerint, egyrészt a lakosságszámot figyelembe véve, másrészt a szolgáltatások száma szerint. A kiegészítéseknél és hozzájárulásoknál tartva el kell, hogy mondja, hogy a jogszabály változása miatt azoknak az intézményeknek kell vezető gondozót foglalkoztatni, ahol a házi gondozók száma 10 fő felett van. A Területi Gondozási Központnál a házi gondozók száma a társulás miatt 22,5 főre emelkedett, ha önállóan biztosítaná Pásztó, akkor csak 3 házi gondozó lenne. A vezető gondozó minden egyes településen ellenőrzi és felel a házi segítségnyújtás szakszerű dokumentációjáért, ezért megint csak azt tudja mondani, hogy evidens, hogy a vezető gondozó bére a házi gondozottak arányában van szétosztva a társult települések között. Ezt a két hozzájárulást kell a településeknek fizetniük. Ezeket az általános, bevezető információk megosztását szükségesnek tartotta. Reagálni kívánt arra a levélre, melyet a polgármester úr adott át neki. Egyrészt a dolgozók áthelyezésével kapcsolatosan szerette volna elmondani, és nála vannak a hozzá kapcsolódó alapidokumentumok is. A polgármester és a jegyző 2009. július 20-án aláírt egy megállapodást, mely a Jobbágyi Községi Önkormányzat, és Pásztói Kistérség Többcélú Társulása között kötött, a szociális étkeztetés házi segítségnyújtás és az idősek nappali ellátása szociális feladatok kistérség részére történő átadásáról szól. A megállapodás aláírásával tudomásul vették, hogy a feladatellátás a foglalkoztatottak feletti munkáltatói jogokat a Területi Gondozási Központ vezetője fogja gyakorolni. Viszont a társulási megállapodásnak az is része, hogy Jobbágyi Önkormányzata mindenkor polgármestere egyetértési jogot gyakorol a foglalkoztatottak kinevezése, felmentése vonatkozásában. Tehát ő, mint a gondozási központ vezetője semmilyen személyi kérdésben önállóan nem dönthet, nagyon helyesen benne van ez a társulási megállapodásban. Ennek a megállapodásnak megfelelően 2009. szeptember 29-én, háromoldalú megállapodást írtak alá, melyet

egyrészt az áthelyezést kérő munkáltató, másrészt az áthelyezéshez hozzájáruló munkáltató, illetve az a közalkalmazott is aláírta, akiről szó volt. Ebben a megállapodásban megállapodtak az áthelyezett dolgozó munkaköréről, - tehát, hogy kit milyen munkakörben foglalkoztassanak a jövőben, a munkavégzés helyében, hogy az változatlanul Jobbágyi Gondozási Központ, besorolásában, alapilletményében és pótlékában. Idézte a KJT 26. §-át: Az áthelyezés olyan háromoldalú megállapodás, amelyet a két munkáltató, az átadó és az átvevő, valamint a közalkalmazott kölcsönösen fogad el. A felek megállapodnak a közalkalmazott új munkakörében, munkahelyében, illetményében és az áthelyezés időpontjában. Az áthelyezett közalkalmazottnak az áthelyezést megelőző közalkalmazotti jogviszonyát úgy kell tekinteni, mintha az új munkáltatónál töltötte volna el. Az áthelyezéskor a kinevezésben végrehajtott egyoldalú módosítás érvénytelen. Amennyiben pl. az új munkáltató megállapítja, hogy az áthelyezéssel érintett közalkalmazott besorolása nem felel meg a törvényi előírásnak, azt a hatályos rendelkezések alapján korrigálhatja, ám az illetményt nem csökkentheti. Tehát az áthelyezés az áthelyezett dolgozót védi, úgyhogy nem érti, hogy mi volt a probléma az áthelyezéssel. Idézte továbbá a KJT 20/A. §-át: áthelyezés esetén pályázat kiírása nélkül is létesíthető közalkalmazotti jogviszony akkor is, ha egyébként a munkakör betöltéséhez pályázat kiírása kötelező. Pl. a nappali ellátás vezetői munkakörnél, ha nem áthelyezéssel kerültek volna át a dolgozók, akkor pályázatot kellett volna kiírni, de a KJT 20/A. §-a értelmében mentesültek a pályázat kiírása alól. Egyébként a nappali ellátásvezető munkakör, miután egy szakintézménnyé vált a jobbágyi Idősek Klubja, ezért 2009. október 1-től nem magasabb vezetői, hanem szakmai vezetői állás, melyre más szabályok vonatkoznak. A nappali ellátás vezetője Miczkiné Pintér Anna, - bár több helyen olvasták, hogy nem – de igen is, rendelkezik a munkakörére előírt szakképesítéssel, és ezt a Szociális és Munkaügyi Minisztérium 2009. szeptember 29-én kelt levelében, melyet Soósné Tóth Anna részére írtak megerősítik, levelüket ezzel kezdik. „Válaszolva a fenti iktatószámú 2009. augusztus 28-án kelt levelére az alábbiakról tájékoztatom: A személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működési feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SZCSM rendelet 3. számú mellékletének 4. pontja szerinti szakirányú végzettség, amire a pályázati kiírás hivatkozik, tartalmazza az igazgatásszervező szociális igazgatás szakiránnyal képesítést a nappali ellátásvezető munkakörnél.” Tehát benne van a jogszabályban, hogy a nappali ellátásvezetőnél a szociális igazgatás szakképesítés abszolút mértékben elfogadják. Ennek megkérdőjelezése számára már csak azért is furcsa, mert és erre az önkormányzat jegyzője a tanú rá, a működési engedély kiadása előtt a Gyámhivaltól, aki a működési engedélyt kiadja Szlobodnyik András volt az, aki megvizsgálta a tárgyi feltételeket, másrészt az átvett dolgozók, főleg a vezetők képesítésének előírását megvizsgálta, ha nem lett volna megfelelő, egyszerűen nem adták volna meg a működési engedélyt. Az idős ellátottak panaszával kapcsolatos véleménye, hogy nem tudja, ki fogalmazta meg azt a jobbágyi időseknek szóló felhívást, melynek másolatát a jegyzőné számára is megküldött, és amelyet Soósné Tóth Anna, 2010. augusztus 13-án, zárójelben betegállománya idején adott át a jegyzőnőnek, de bárki is volt, félretájékoztatta az időseket, és megtévesztette a lakosságot az alábbiakkal: „Veszélybe került a község időseinek ellátása. A szakképzett és gyakorlattal rendelkező dolgozók munkafeltételei nincsenek biztosítva ezáltal munkanélküliségbe hajszolják őket.” Ezzel szemben a tények: Szrena Gyuláné 2009. december 21-től 2010. június 21-ig betegállományban volt. Soósné Tóth Anna 2009. december 23-tól 2010. augusztus 31-ig betegállományban volt. Danyikné Ildikó 2010. január 4-től 2010. március 31-ig betegállományban volt, majd kérte munkaviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetését. A dolgozók betegségét nem vitatja, nem

is bírálhatja felül a házi orvosuk döntését. Egy biztos, hogy egyetlen egy dolgozót sem kényszerített az intézmény betegállományba kényszerítettek, azt vagy a betegségük okozta, vagy ők maguk választották. Éppen a távol lévő dolgozók miatt kerülhetett veszélybe az idősek ellátása, hiszen a nappali ellátás vezetője maradt egy szál magába maradt, hogy egy közcélú foglalkoztatott segítette neki a feladatok ellátásában. Úgy ott maradt a négy emberből egymagára. A helyettesítésről el kívánta mondani, év elején azt remélték, hogy a dolgozók gyorsan visszatérnek a munka világába, felveszik a munkát, de ez nem így történt. 2010. áprilisában miután Danyikné munkaviszonya megszűnt, írtak ki pályázatot a megüresedett állásra, és 2010. május 1-től felvették Gócza Lászlónét, aki szociális szakirányú végzettséggel rendelkezik, így szociális gondozói és szociális segítői munkakörben is foglalkoztató, hiszen még egyszer mondta, egyedül volt a nappali ellátás vezetője, szakképzett segítségére volt szüksége. 2010. április 4-től Szrena Gyuláné betegállománya idejére, mivel információjuk alapján Szrena Gyuláné betegsége tartós, ezért felvették Pápai Zsuzsannát, aki szinten szakképzett, egészségügyi végzettségű. A két dolgozó felvételét követően rövid időn belül helyreállt a rend. A Foglalkoztatási és Szociális Hivatal – rövid nevén FSZH – 2010. júniusában elkezdte az ellenőrzést a Területi Gondozási Központ minden egyes tagintézményében. Aki ismeri az FSZH-t, ezt a szervezetet az tudja, hogy ütemezett ellenőrzést végez, előbb-utóbb minden szociális intézmény az ellenőrzés célpontjába jut. A tavalyi évben különösen a kistérségi társulásban működő intézményeket vizsgálták és így jutottak el Pásztóra is, megkezdték júniusban az ellenőrzést és félbe kellett szakítaniuk a víztározó miatti rendkívüli helyzetre tekintettel, de már júniusban is jártak Jobbágyiban is kint, konstatálták a kialakult helyzetet, illetve visszajöttek még a nyár folyamán elvégezni az ellenőrzést. Az FSZH, aki köztudomásúlag nagyon szigorú szakmai szervezet, ellenőrzési jegyzőkönyvében az alábbiakat írta a Jobbágyi Gondozási Központtól: „A nappali ellátás épületében az akadálymentesítés nem biztosított. A központ a szükséges tárgyi feltételekkel, helyiségekkel rendelkezik. A dolgozók részére a szükséges feltételek biztosítottak. Jobbágyi községben a vizsgálatot megelőző időszakban egy nappali ellátásban és két házi segítségnyújtásban dolgozó gondozó tartós betegállománya miatt a nappali ellátás vezetője közcélú foglalkoztatott bevonásával látta el a nappali ellátás és a házi segítségnyújtás szolgáltatásokat. A vizsgálat idejére a helyzet rendezettnek mondható, az egyik betegállományban levő dolgozó felmondott, így helyére pályázatával szakképzett gondozónőt vettek fel. Az egyik tartós betegállományban levő gondozónőt szakképzett helyettes helyettesíti. A vizsgálat alkalmával a dolgozókkal és az ellátottakkal folytatott személyes beszélgetés során meggyőződhattünk, hogy az így kialakul új kollektíva gyorsan összeszokott és az ellátottakra odafigyelő, megfelelő szakmai munkát végez. A nappali ellátás vezetőjének érdeme, hogy a szolgáltatások biztosítása mindvégig folyamatos volt.” A közmunkások foglalkoztatásával kapcsolatban szeretne volna elmondani, hogy 2010-ben csak az önkormányzatoknak volt jogosítványa közcélú foglalkoztatottat alkalmazni. 2011-ben teljesen átalakult és rosszabb lett a közcélú foglalkoztatás. Abban a pillanatban, amikor már a Területi Gondozási Központ is pályázhatott, már be is nyújtották az igényt közcélú foglalkoztatott iránt, de erre csak áprilisban kerülhetett sor. Május 1-től egy fő közcélú foglalkoztatott dolgozik Jobbágyiban. A közcélú foglalkoztatás továbbra is a település keretét veszi figyelembe. Ha közcélú foglalkoztatásban nem is vettek részt, azért a munkát és a feladatellátást igyekeztek támogatott foglalkoztatásával segíteni, ezért 2010. július 1-től 2010. december 31-ig a Munkaügyi Központ 100 %-os támogatásával foglalkoztatták Jancsó Ilona jobbágyi lakost. Szakmai vezetőként ennyit szeretett volna elmondani, átadta a szót a gazdasági vezetőnek, aki a gazdálkodással kapcsolatos kérdésekről, a béren kívüli juttatásokról, a bérmaradványról és a kiegészítő

normatíváról tájékoztatást ad.

Kádárkúti Zsolt Területi Gondozási Központ gazdasági vezetője: Tisztelettel köszöntötte a képviselő-testület tagjait. Megismételte, hogy a társulás azért jött létre, hogy az önkormányzatok plusz normatívát tudjanak igénybe venni. A félreértések elkerülése végett elmondta, hogy a társulás bevétele úgy tevődik össze, hogy az alapszabályán felül, melyre alap esetben jogosult igénybe veheti a kiegészítő normatívát, valamint abból a pénzügyből, melyet a település saját ellátottjainak ellátásához rendelkezésre bocsát. Nincs olyan lehetőség, hogy másik település finanszírozza meg, nincs közös kassza, ez a lényege a dolognak. A megállapodást 10. pontját idézte: „Amennyiben a normatív állami támogatás a feladatellátással kapcsolatos saját bevétel és egyéb állami támogatás vagy SZJA kiegészítés, valamint a kistérségi többlet normatíva nem fedezi az adott településen felmerült költségeket, azt az átadó önkormányzat az átvevő értesítése alapján megtéríti”. Készített három táblázatot, mely a jobbkormányi intézmény elmúlt 3 év tényleges adataival. Jobbkormányit nézve normatív, alap és kiegészítő normatíva alig, vagy 2011. év vonatkozásában nem fedezi a négy fő bérét és járulékait. Ehhez hozzáveszi, hogy az étkeztetést bruttó 480 Ft vásárolja, azt az idősek szociális támogatással 340 Ft-ért kapják, minden adagon van 140 Ft különbözet. Ebből adódik, hogy majdnem minden településnek, sajnos Jobbkormányinak is pénzt kell bele adni, önkormányzati saját forrást igényel, mert másképp ez nem működik. Ha bármilyen többletigény van a jóváhagyott költségvetésen felül, amit megszavazott a kistérségi társulási tanács, akkor abban az esetben tudják teljesíteni, ha a települési önkormányzat forrást biztosít vagy saját forrásból, vagy pályázatból. Az intézmény működéséről el kívánta mondani, hogy a nyilvántartásokat, könyvelést településenként végzik. Semmi felesleges tétel, vagy kiadás, mely költségre utaló, vagy nem jobbkormányi kiadás nem szerepel abban. Sajnos csak ennyi anyagi fedezet áll rendelkezésre. Kérdésként még felmerült, hogy probléma van a kávézárda, illetve a béren kívüli juttatások kifizetésével, ezért el kívánta még mondani, hogy: 2009-ben 307 ezer Ft összegben fizetett az intézmény üdülési csekket, 8 ezer Ft étkezési utalványt, és 19 ezer Ft munkaruházi utalványt. 2010-ben 198.500 Ft étkezési utalvány és 48 ezer Ft munkaruha utalvány került kifizetésre. A bérmegtakarítás 2010-ben a hiányzások miatt 855 ezer Ft volt. Ez, hogy ez a megtakarítás megtakarításként megmaradt, valójában azt jelenti, hogy ezt az önkormányzatnak nem kellett megfinanszírozni, az önkormányzat költségvetési hiányát csökkentette. Minden ilyen juttatásra vagy kifizetésre, úgy szól a megállapodás, hogy az önkormányzatnak kell kezdeményeznie, és a forrást biztosítani. A központba ilyen irányú megkeresés nem érkezett. Megjegyezte, hogy akkor nem is lett volna képes a központ fizetni, mert adott pillanatban nem állt pénzügyösszeg rendelkezésre.

Odlerné Tiszovszki Mária Területi Gondozási Központ vezetője: Hozzá kívánta fűzni, hogy minden önkormányzat költségvetésébe 6 ezer Ft/hó étkezési hozzájárulás terveztek be és 15 ezer Ft/hó munkaruha juttatást. Ez azért van így, mert azelőtt a pásztói közalkalmazottak hosszú éveken át semmiféle külön juttatást nem kaptak, és a mamutintézménybe a többi intézmény úgy jöttek be, hogy különböző mértékű juttatásokat adtak. Mivel, mint intézményvezető úgy döntött, hogy igazságtalan lenne a pásztóiakra nézve, és mindenkire, ha különböző a juttatás mértéke, nem szeretett volna differenciálni, úgy döntött, hogy a különbséget nem vállalja. Úgy döntöttek ezért, hogy a juttatásokat felsoroltak szerint adják, és ha van olyan önkormányzat, mely olyan jól áll, a közalkalmazottaknak juttatást akar adni, írásban forduljon az intézményhez és biztosítsa annak forrását. Erre vonatkozik a társulási megállapodás azon pontja, hogy

írásos megkeresésre ez megtörténhet, amennyiben az önkormányzat biztosítja a fedezetet.

Farkas Attila polgármester: Az összehasonlító táblázat egyik része azt tartalmazza, hogy mennyivel kell hozzájárulni plusz az önkormányzatnak. Ha jól értelmezte, nagyon sarkalatosan csak ezt tekintve, a normatíván és a kiegészítő normatíván felül, a működéshez az önkormányzatnak plusz hozzá kell járulnia. Ha nem lenne társulásban akkor is, csak plusz még 1 millió Ft-tal kerülne többre az intézmény fenntartása. 2010. évben 1 millió Ft-tal járt jobban így az önkormányzat, ami természetesen még tovább növelhető, ha az ellátottak számát növelik. További előnye a társulásnak, hogy biztosít szakmai irányítást.

Kádárkúti Zsolt Területi Gondozási Központ gazdasági vezetője: Elhangzott, hogy az étkeztetésen a legkisebb a kiegészítő normatíva, de hogyha 6-8 fő bekerülne az Idősek Klubjába, abban ez esetben a normatíva egy főre esetén közel 90 ezer Ft-tal emelkedne meg, plusz 88 ezer Ft az alap normatíva, ebben az esetben 180 ezer Ft lenne az egy fő után számolható. Jelenleg a feladatok megoszlása olyan, hogy a legalacsonyabban finanszírozott ellátásból van a legtöbb igénybe vevő.

Schoblocher István képviselő: Megköszönte a részletes tájékoztatást. Visszamenve a múltba, a döntések előkészítése már 2009-ben volt. Amikor a testületet Bartus László tájékoztatta, abban az anyagban, mely a társulásban való működtetést elemezte, egyikben 2 millió, másik anyagban 3 millió Ft plusz bevétel szerepelt. Hangsúlyozta, hogy az önkormányzat a Többcélú Kistérségi Társulásba való belépésre és a feladatátadásra szavazott. Mint a pénzügyi bizottság elnökének kérdése, hogy jelenleg többcélú-e a társulás, mert ebben az esetben mindenki tudja, hogy más a normatíva. Továbbá az a kérdése, hogy mivel elhangzott, hogy a települések elszámolása külön történik, nem előírás-e, hogy ezt a képviselő-testületeknek is látniuk kell, nem tudja, hogy erről a jogszabály rendelkezik, vagy nem, de ilyen anyagot ő eddig nem kapott. Kérdés, és foglalkoznia kell az önkormányzatnak azzal, hogy mivel a normatívák csökkentek, érdemes-e társulásban működtetni az intézményt, és mivel a megismert számadatok azt mutatják, hogy 2007-ben az egyenleg -1,3 millió, 2008-ban -3,6 millió, 2009-ben -6 millió, 2010-ben természetesen csökkent -4 millió, 2011-ben -6 millió Ft. Azért firtatják, hogy a társulás jó, vagy nem, hogy melyik az önkormányzat számára legkedvezőbb megoldás, a cél az volt, hogy többlettámogatást tudjanak igényelni az önkormányzatok.

Farkas Attila polgármester: Elmondta, hogy Bartus László úr a létszámadatokat tekintve vetítette előre a várható 2 millió Ft megtakarítást.

Odlerné Tiszovszki Mária Területi Gondozási Központ vezetője: Akkor nem ismerték az ellátottak létszámát, ezért bekérték az adatokat a településektől, ezek alapján készítették azokat. Valószínűnek tartotta, hogy akkor magasabb volt az ellátottak száma. A társulásban az étkezésnél 6.500 Ft/fő/év, házi gondozottaknál 60.000 Ft/év, klubtagoknál 90.000 Ft/év beszorozták az ellátottak számával, és úgy tudtak jóslatokba bocsátkozni. Az intézménybe járók száma sok mindentől függ, de varázsszóra, Pásztórol nem lesz több. Az ellátottak száma nagyban függ attól, főleg a klubtagok száma, hogy azok az idősek a klubban, hogy érzik magukat, illetve, hogy megéri-e nekik bejárni. Gondolja ezzel nincs gond, mert ha kiszámolják, akkor megéri. Olyan információi vannak a jobbágyi idősekről, hogy félnek elhagyni otthonaikat, mert félnek

a betörésektől, lehet, ez is nagymértékben rontja a helyzetet. A társulás többcélú, a társulásban minden önkormányzat a legmagasabb összegű kiegészítő normatívára jogosult. A társulás költségvetését minden évben elbírálják, a részletes költségvetést minden önkormányzat megkapja, úgy gondolja, bármely testületi tag hozzáfér. A normatívák sajnos csökkentek, tény, de ha nem társult volna az önkormányzat 2010-ben akár 1 millió Ft-tal is többre került volna az önkormányzatnak, így 2010-ben megtakarította azt az önkormányzat. Még egyszer elmondta, hogy létszámnöveléssel növelni lehet a kiegészítő normatívát, és hogy megéri-e a társulás, azt el kell döntenie az önkormányzatnak. Az intézményvezetésről el kívánta mondani, hogy neki semmiféle egyéni érdeke nem fűződik ahhoz, hogy ez a társulás működjön, mert amióta az intézménybe 21 társult önkormányzat tartozik, az ő munkája sokszorosára nőtt, mind a szociális feladatok irányítása, mind az uniós nagyságrendű állami támogatásokkal való elszámolás felelőssége terén, a fizetése pedig egy fillérrel sem lett több.

Schoblocher István képviselő: Kérdése a polgármesterhez, hogy a költségvetést miért nem kapták meg a képviselők?

Farkas Attila polgármester: A társulás költségvetésének részeként kerül elfogadásra, egyeztetés van az intézmény részéről.

Schoblocher István képviselő: Kérdezte a jelzőrendszeres házi gondozásnak is van normatívája és hány igénylő van?

Odlerné Tiszovszki Mária Területi Gondozási Központ vezetője: Jelzőrendszeres házi gondozásra pályázni kell. Jobbágyiban 5 vagy 6 készülék van. Jobbágyiban és minden más település esetén úgy működik, hogy meg kell adni legalább 3 hozzátartozó elérhetőségét. Riasztás esetén a pásztói Idősek Otthonában a diszpécser szolgálaton lévő felhívja a hozzátartozót, akik vállalták, hogy térítésmentesen segítenek az adott helyzetben.

Jeges László Lajos képviselő: Nagyon félre lettek tájékoztatva az adatokat tekintve, mert a valóság az, hogy 6 millió Ft-ot kellene befizetni, holott arról volt szó, hogy 2 millió Ft plusz bevétel lesz. Kérdéses számára, hogy ennyire, hogyan lehet mellé becsülni?

Kádárkuti Zsolt Területi Gondozási Központ gazdasági vezetője: A jelenlegi adatok azt mutatják, hogy a többletbevétel 1,6 millió Ft. Bartus László annak idején elmondta, hogy várhatóan 2 millió Ft többletbevétel lesz, de azt nem mondta, hogy mennyi kiadáshoz, hanem azt mondta, hogy mennyi többletbevétel érhető el a kiegészítő normatívákkal.

Jeges László Lajos képviselő: Másik kérdése a munkakörrel kapcsolatos, ha valamely dolgozó elmegy, akkor a helyére felvett dolgozóra ugyanaz a munkaköri leírás vonatkozik?

Odlerné Tiszovszki Mária, Területi Gondozási Központ vezetője: A munkaköri leírások legalább kétszer módosításra kerültek a tavalyi évben, mert egymást érték az ellenőrök, és minden ellenőr - leginkább az FSZH ellenőrei - talált ki valami hiányosságot, hogy ennek és ennek még ezt és ezt tartalmaznia kell. Találta ki, hogy ez is kell a munkaköri leírásba meg az is, így kétszer is módosításra kerültek. Ha felvesznek helyettest attól



függ, hogy milyen végzettséggel veszik fel. Most pl. felvették Pápai Zsuzsannát, mert Miczkiné betegállományban van, de nem a nappali ellátásvezető munkakörre, mert nincs meg a végzettsége. A nappali ellátás vezető munkakör a nappali ellátás koordinátora látja el és hetente 2-szer lejár az intézménybe. A munkaköri leírás attól függ, hogy kinek mi a végzettsége, és milyen feladatokat lát el.

Jeges László Lajos képviselő: A Gondozási Központból elment egy dolgozó, miért kellett kettőt felvenni helyette?

Odlerné Tiszovszki Mária Területi Gondozási Központ vezetője: Ezzel a státusszal kapcsolatosan ez egy megörökölt helyzet volt, aki elment egyben gépkocsivezető volt és szociális segítő feladatokat is ellátott. Ahhoz, hogy működési engedélyt megkapja az intézmény az 1/2000. rendelet által meghatározott minimális létszámnorma van előírva. Ez azt jelenti, hogy a klubban 1 fő nappali ellátásvezetőt és 1 fő szociális gondozót, az étkeztetés területén 1 fő szociális segítőt, a házi segítségnyújtás területén 9 ellátottanként 1 fő házi gondozó foglalkoztatása van előírva. Minden szakmai munkakörnek meg van határozva, hogy milyen képesítéssel lehet betölteni. Gépkocsivezetői állás nem szakmai státusz. A szociális segítő munkaköréhez nem előírás a gépkocsivezető jogosítvány megléte. Az egy egyedi eset volt, hogy Jobbágyiban a szociális segítő vezeti a gépkocsit, ez sehol másik területen nincs így, a gépkocsivezető nem lát el szociális feladatokat. Probléma az is, hogy a gépkocsi nem csak szociális feladatokat lát el, hanem fele munkaidőben mást csinál, ellátja az óvodát, az iskolát, ha kell vérért megy Pásztóra. Az gépkocsivezető feladata reggel, délután 1/2 óra, mert általában 5-6 ember jelenik meg a klubban és kb. 2 óra ebédszállítás, összesen 3, maximum 4 óra a gépkocsivezető munkája. A házi gondozónak nem kell gépkocsival járnia, mindenhol kerékpárral jár. Nekik a szakmai létszámot kellett betölteni, hogy működési engedélyt kapjon.

Jeges László Lajos képviselő: Ezt megérti, hogy nagyon sok helyen így van kiírva a pályázat, de előny, a jogosítvánnyal rendelkezés. Kérdése, továbbá, hogy miért ilyen kevés az ellátottak száma, hiszen ezzel jelentős megtakarítást lehetne nyerni. Példának említette, hogy a Nyugdíjas Klub létszáma 100 fő, és községünkben jóval több az idős lakos. Ehhez képest az 5-6 fő, aki bejár nagyon kevés.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Tájékoztattott, hogy 310 fő a 65 évnél idősebb lakosok száma.

Odlerné Tiszovszki Mária Területi Gondozási Központ vezetője: Lehetett volna, hogy előnyt élvez, akinek jogosítványa van, de akkor, amikor erre az állásra a pályázat kiírásra került, nem gondolták, hogy ezzel bárminemű probléma lesz, hiszen a közcélú foglalkoztatás keretében a gépkocsivezető biztosított volt. A létszámadatokat befolyásolják az előítéletek, a betörések elleni félelem és az országosan általános tendencia, mely csökkenést mutat.

Jeges László Lajos képviselő: Régen, miért mentek az emberek jóval többen, megmagyarázhatatlan.

Odlerné Tiszovszki Mária Területi Gondozási Központ vezetője: Általános tendencia, hogy a klubok kihasználtsága csökken.

Soós Tibor Tamás képviselő: Az egész dolog, amiről szó volt az ő indítványa, célja, hogy öntsenek tiszta vizet a pohárba. Sok képviselő társa kezébe nem kerültek olyan anyagok, hogy a felmerült kérdésekre tudtak volna érdemben válaszolni. A következők a problémái, a Gondozási Központban a problémák nem most kezdődtek, de lezárta volna, ha Soósné Tóth Anna nem kap a második napon írásbeli figyelmeztetést vagy fenyítést, amikor nyolc hónap betegállomány után visszament dolgozni. Ezt nem tudta mire vélni, mert elmondta, hogy ő is volt vezető beosztásban, és ildomos lett volna megkérdezni a másik felet, hogy igaz-e, amit állítanak, és amire hivatkoznak az etikai kódex alapján. Itt ugyanis az volt a szokás, hogy egyes emberek szaladtak Pásztóra, az illetékesekhez, elsírták magukat, a másik felet pedig nem hallgatták meg. Az egész probléma 2009. március 29-én kezdődött, amikor a Gondozási Központ intézményvezetői állásra kiírt pályázat véleményezésre került egy bizottság által, a munkára felkérték Soósné Tóth Annát és részt vett abban dr. Tóth Renáta jegyző, Szvorád Andrásné és Majoros László. Ott a bizottság megállapította, hogy kinek milyen jogosítványa van a munkakör betöltésére. A bizottság az írásos pályázatból megállapította, hogy Miczkiné Pintér Anna végzettsége, a szociális szakigazgatás-szervező nem felel meg a pályázati kiírásban szereplő minisztériumi 1/2000. számú rendelet előírásainak. Nem tudja, hogy ettől fogva hogyan működött, de felmerült számára a kérdés, hogy továbbiakban, hogyan vette át Miczkiné Pintér Annát a Területi Gondozási Központ, ha nem volt megfelelő a végzettsége? Azt hiányolja, hogy nincs jelen Miczkiné Pintér Anna, de tudomása van róla, hogy betegállományban van. Például Kozma Miklósné végzettsége, amikor nem felelt meg az iskolában, azt mondták neki sajnáljuk. Innentől az az aggálya, miért lett foglalkoztatva? Nem Miczkinét hibáztatja, mert ő földre lett vezetve. Véleménye szerint azt kellett volna neki mondani, már 2006-ban vagy 2008-ban, hogy önnek nincs meg a megfelelő végzettsége, vagy tesz egy szakvizsgát, vagy nem felel meg. A Területi Gondozási Központ vezetőjének is, amikor az átvétel volt, figyelnie kellett volna erre a dologra, vagy kötelezni kellett volna erre, vagy valamilyen konkrétumot kellett volna mondani neki. Ezek végett a felmerült problémák miatt kezdeményezte ezt az egészet, és mely dolgokkal nem tud egyet érteni. Már Jeges László képviselőtársa is jelezte, és már annak idején meg kellett volna vizsgálni, hogy az idősök száma miért csökken. A gondozottak létszámának csökkenésének oka van, azt meg kell vizsgálni. A Gondozási Központban három ember problémája volt eggyel szemben, és mégis mindig az egynek adtak igazat, amit elég furcsa dolognak ítélt meg. A megállapodást tekintve, azt vette észre, hogy az önkormányzatnak mindenben intézkedni kell, mindenben felelős. Felmerül benne az a kérdés, hogy továbbiakban a működtetés társulásban történjen-e vagy sem. Ha jól tudja, a jelzőrendszerét felelős személy Miczkiné. Kérdése, hogy a gépjármű műszaki állapota, biztosítása, műszaki vizsgáztatása kinek a felelőssége, mert az olyan állapotban van, hogy az életveszélyes. Onnan van erről tudomása, hogy a felesége helyettesítette a gépkocsivezetést, és csak a falu ellátása érdekében engedte azt. A létszámadatak csekélységének oka van, azt véleménye szerint mindenképpen meg kell vizsgálni.

Odlerné Tiszovszki Mária Területi Gondozási Központ vezetője: Azért döntött az írásbeli figyelmeztetés mellett, mert az Interneten olyan cikket olvasott, akinek az írója azt írta, hogy Soósné Tóth Anna kérése az volt, hogy tegye fel a honlapra ezt a szöveget, a felhívást és az idősöknek aláírás gyűjtését, melyet Anna betegállományának ellenére vitt be a hivatalba.

Soós Tibor Tamás képviselő: Kérdése, hogy van erre bizonyíték? Hogy a felesége kérte az aláírásgyűjtést és az Internetre való feltevést?

Odlerné Tiszovszki Mária Területi Gondozási Központ vezetője: Nem, de a jegyzőnö részére ő adta át a hivatalba.

Soós Tibor Tamás képviselő: Még egyszer megkérdezte, hogy van-e arra bizonyíték, hogy a felesége benne volt az aláírásgyűjtésben, vagy köze volt annak Internetre való feltevésében? Lehetséges, hogy le kellett volna követni ezt.

Odlerné Tiszovszki Mária Területi Gondozási Központ vezetője: Azt gondolja, senki sem írja azt, hogy Soósné kérésére, ha ez nem így van, de a fő oka az volt, hogy ez a felhívás, hogy „veszélyben van a jobbágyi idősök ellátása”, melyet 60 idős ember aláírt. Véleménye az, hogy megtévesztésen alapult és hibázik az, aki részt vesz ennek a felhívás önkormányzathoz való továbbításban, vagy egyáltalán, aki nem állítja le ezt a szerveződést. Mert leírta és meg is indokolta, hogy nem igaz, hogy a Területi Gondozási Központ bármilyen veszélybe sodorta a jobbágyi idősök ellátását. Az idősök ellátása azért került veszélybe, ha veszélybe került, mert három dolgozó úgy gondolta, egy időben - karácsony környékén -, hogy ki negyedévig, ki félévig nem dolgozik.

Soós Tibor Tamás képviselő: Ennek megvolt az alapja. A miértnek van miértje.

Odlerné Tiszovszki Mária Területi Gondozási Központ vezetője: Ez egy írásbeli figyelmeztetés volt, hogy koncentráljon a szakmai munkájára, tartsa be az etikai kódexben foglaltakat, ne az ellátottakkal ossza meg azokat a problémákat, ami neki a kollégájával van.

Soós Tibor Tamás képviselő: Ezt az állítást mire alapozza? Ki mondta ezt? Honnan tudja ön, hogy kivel mit osztott meg, ha meg sem kérdezte, hogy kivel mit oszt meg? Ezt onnan, hogy Miczkiné Pintér Anna felment Pásztóra és elsírta magát? Ez ilyen egyszerű.

Odlerné Tiszovszki Mária Területi Gondozási Központ vezetője: Éppen, hogy létrejött a társulás, amikor már megkeresett Huber Katalin az ellátottjogi képviselő azzal, hogy Jobbágyiban nagy gondok vannak. Megtapasztalta, hogy szociális szakemberek, akik felesküdték a szociális munkára, és azt mondják, hogy ők a szociális munka etikai kódexének szellemében dolgoznak, lépten-nyomon keresztbe tesznek egymásnak. Itt volt és januárban is próbáltak az intézményben egy békítő tárgyalást tartani, aminek januárban is az lett a vége – ezt úgy gondolja a jegyzőkönyv is tartalmazza – hogy van két dolgozó, függetlenül attól, hogy külön-külön mindketten értelmes emberek, nem tudnak együtt dolgozni. Az ő konfliktusaiknak és feszültségüknek az idősök és az intézmény isszák meg a levét, ennyi történt.

Soós Tibor Tamás képviselő: Csakhogy nem hallgatták meg az idősöket. Vagy úgy, hogy bevitték három gondozottat, akik általában bent szoktak lenni a tizenegy helyett.

Odlerné Tiszovszki Mária Területi Gondozási Központ vezetője: Dehogy nem, saját maga többször is Jobbágyiban volt és meghallgatta őket, az ellátottjogi képviselő szintén.

Soós Tibor Tamás képviselő: Megmondták ők is, hogy baj lesz. Normális embernek szöget üt a fejébe, hogy három ember volt az akinek problémája volt, három gondolta úgy, azok közül egy feladta a jövedelmező közalkalmazotti állását és elment inkább közmunkára, akkor meg kellene gondolni, hogy miért tette? Hiszen senki nem olyan buta, hogy elveszti a jövedelmező állását és közmunkát vállal.

Odlerné Tiszovszki Mária Területi Gondozási Központ vezetője: Kérdezi, hogy az idősek ellátása szempontjából, ki jár el korrektebbül, azok a dolgozók, akik hónapokra betegállományba mentek, vagy az aki a saját vállán viszi az egész szociális munkát?

Soós Tibor Tamás képviselő: Ezt ne mondja, mert itt van, és tudja, mert nyolc ember volt mellette. Miczkiné nem egyedül végezte a munkát, hét közmunkás volt, és nemrég említette, hogy még a Jancsó Ilona is, aki töltötte neki a dokumentumokat. Most sincs annyi ember, mint amikor a három nő betegállományban volt. Ennyire nem kellene ezt a dolgot elferdíteni, - ezt nem is önnek mondom - meg kellene maradni a realitás talaján. Már nagyon elege van abból, hogy mindenki mindenhol mószerol mindenkit, de nem kérdez meg senki semmit, ezért a végére jár a dolgoknak. Azért is kérte, hogy jöjjenek ide együtt és beszéljék meg, mert ennek így soha nem lesz vége.

Odlerné Tiszovszki Mária Területi Gondozási Központ vezetője: A pályázattal kapcsolatban elmondta, hogy nem tud arról, ami zajlott, ő azt tudja, hogy a háromoldalú megállapodás, mely aláírásra került a központ és az önkormányzat és Miczkiné Pintér Anna által, azt tartalmazza, hogy a munkakört, amihez hozzájárul az önkormányzat, az nappali ellátásvezető. Nappali ellátásvezetőnek vette át Miczkinét és nappali ellátásvezető képesítésnek megfelelő képesítéssel rendelkezik, akkor is és jelenleg azzal rendelkezett. Kihangsúlyozta, hogy nappali ellátás vezetőként nem kötelező számára szakvizsga. Miczkinét azért vette át, mert az önkormányzatnak ez volt a kérése, a munkáját nem tudta megítélni, mert nem hozzá tartozott. A gépjárművel kapcsolatban el kívánta mondani, hogy a karbantartás és a vizsgáztatás költségeiről az intézmény számára kiállított számlát kell kérni, de ezzel a kiadások fognak nőni, és az önkormányzat hozzájárulása fog emelkedni. Azok a hiedelmek, hogy Pásztó lenyúlja más település pénzét, vagy hogy Pásztó miért nem oldja meg a Gondozási Központ tetőcseréjét? Milyen alapon? Kérde, mi köze van Pásztónak a jobbagyi tetőcseréhez? Minden település a saját pénzét költi, vagyis ők költik, de minden külön le van könyvelve, más forrásból nem tudnak költeni, mint ami a Jobbagyié.

Soós Tibor Tamás képviselő: Megérti-e, hogy mi a problémája az egész dologgal?

Odlerné Tiszovszki Mária Területi Gondozási Központ vezetője: Érti, de azt szeretné, ha a képviselő is megértené az ő helyzetét. Nem örül neki egyáltalán, hogy már az átadás után közvetlen, mentek hozzá, hogy problémák vannak. Hozzátette, nem atyaúristen ő, hogy egy csettintésre megoldja azokat a konfliktusokat, ami évek óta megoldatlan, amit már rég meg kellett volna oldani, és nem bevinni hozzájuk. Ahelyett, hogy a dolgozók örülnének, hogy helyben van munkájuk, és ellátnák a feladataikat, egymásnak tesznek keresztbe és olyan dolgokkal foglalkoznak, amivel nem kellene, inkább a szakmai munkába kellene több energiát fektetni, eljárni toborozni az időseket.

Soós Tibor Tamás képviselő: Elmondta, hogy ezzel nincsen probléma, az ő felelősége eljár biciklivel, megszervezi azt. Kérdése, hogy a többieknek nem feladata ez?

Kádárkuti Zsolt Területi Gondozási Központ gazdasági vezetője: A megállapodás egyoldalúságát mutatja, hogy mindegyik önkormányzatok a saját vállalt feladatához biztosítja a feltételeket, a társulásban nincs tőke, abba senki nem tesz bele pénzt.

Soós Tibor Tamás képviselő: Kérdése, hogy Szurdokpüspöki miért nem lépett be a társulásba?

Odlerné Tiszovszki Mária Területi Gondozási Központ vezetője: Azt a választ adta, hogy érthetetlen számára, de féltik az önállóságukat. Ha megkérdezik Palotást, Ecseget vagy Bujákot, hogy jól tették-e hogy beléptek, ahol klub működik, ott azt fogják válaszolni, hogy megszabadultak a terhektől. A cél, ugyan azoknak a feladatoknak ellátása, és senkinek az érdeke nem sérült, a dolgozók ugyan azt a munkát végzik, nem dolgoznak többet, kivéve, ha előtte rosszul dolgoztak, mert most elvárják, hogy azt jól tegyék. 2013-ban a tervek szerint bevezetik, hogy járási szintre emelik a szociális feladatellátást, a kiegészítő normatívákat egy tollvonással megszüntetik, ezután nem lesz kérdéses a társulás léte, de ha Jobbágyi nem társult volna, akkor lemondott volna 1 millió Ft-ról.

Farkas Attila polgármester: A dolgozók így jobban járnak, mert a havi 6.000 Ft étkezési hozzájárulás az önkormányzatnál nincs.

Odlerné Tiszovszki Mária Területi Gondozási Központ vezetője: A legtöbb önkormányzatnak hozzá kell járulni a dolgozók plusz juttatásaihoz. Ha számlák benyújtásra kerültek, de a kasszában nincs pénz csak késésekkel tudnak fizetni. Eddig azért került, csak két havi étkezési jegy kifizetésre, mert nincs pénz az intézmény számláján, mivel az önkormányzatok nem fizetik a hozzájárulásokat.

Jeges László Lajos képviselő: Kérdése, hogy a klublétszám emelésére mit lehet tenni? A társulásban mi a gyakorlat és az önkormányzat mit tud tenni ennek érdekében.

Odlerné Tiszovszki Mária Területi Gondozási Központ vezetője: Például elmondta, hogy Pásztón a 70 évesnél idősebb lakosokat körbejárják, helyzetfelmérés céljából és szükségletfelmérést és tájékoztatásadást végeznek. Szórólapon értesítik a klub meglétéről, hogy mindenkihez eljusson az információ. A tapasztalat szerint az igénybevevők száma ezzel ugrásszerűen megnőtt. A házi gondozottak száma is nagyon kevés Jobbágyiban, lehetne több, mondjuk 9 fő is. Több település úgy teszi kedvezővé, hogy olcsó az ellátás, így viszont több normatívát tudnak igényelni, és egészében véve kedvezőbb a gazdálkodás. Az is lehetőség, hogy az önkormányzat lakossági fórumokat szervez, intézmények eljönnek tájékoztatást nyújtani, szórólapokkal látják el a lakosságot, majd kell, hogy készítsenek egy felmérést az igényekről. Elmondta, hogy azt ellátottak száma is helyre áll, ha a személyes konfliktusok megszűnnek, ezt az érintetteknek kell megoldani, mert a Területi Gondozási Központ vezetője nem tudja.

Jeges László Lajos képviselő: A lakossági fórum véleménye szerint nem olyan eredményes, mint a személyes megkeresés. A munkát több gondozónak is kellene végezni.

Soósné Tóth Anna jobbágyi lakos: Elmondta a Gondozási Központ munkájáról, hogy ott olyan szakemberek kellene, hogy dolgozzanak, akik lekötik az időseket, figyelembe

veszik a szükségleteiket, és tudatosan törődnek azzal, hogy jól érezzék magukat. A munka nem csak arról szól, hogy még 10 embert bevisznek a klubba.

Soós Tibor Tamás képviselő: A konfliktusnak véleménye szerint is meg kellene szűnnie. Reméli, hogy a feleségének nem lesz atrocitása, ne az legyen az az eljárás megint, hogy feleségét felrendelik a központba és megtorlás követi.

Odlerné Tiszovszki Mária Területi Gondozási Központ vezetője: A mai megbeszélést korrektnek tartotta, bízik benne, hogy túlestek ezen, és most már lehet a szakmai munkára koncentrálni. Neki is rosszul esett, amikor célzott vizsgálatot indítottak a minisztériumból egy jobbágyi jelzésre.

Soósné Tóth Anna jobbágyi lakos: Kérte Odlerné Tiszovszki Máriát, hogy lojális legyen.

*Hornyák Miklós hozzászólását a képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül engedélyezte.*

Hornyák Miklós Nyugállományúak Egyesületének elnöke: Elmondta, hogy annak idején, amikor képviselő volt, és a Nyugállományúak Egyesülete megalakult, ellene szavazott volna a társulásnak, de később meggondolta magát. Pedig mostanra bebizonyosodott, hogy több előny származik belőle. A beszélgetés eleje nem tetszett neki az indulatok miatt, de a vége már annál inkább. Mint elnök elmondta, hogy 117 fő lesz a Nyugállományúak Egyesülete létszáma, szívesen adja át tapasztalatait. Az a véleménye a munkahelyi vitákról, hogy a nem veszik elejét, soha nem lesz vége, és a vezető mondd, nem kérdez. Azt kívánta, inkább annak legyen híre, hogy milyen jól dolgoznak a dolgozók, ne az ellentéteiknek. Tapasztalatai alapján mondta el, hogy az időseket nagyon könnyen lehet manipulálni, de utólag mindig rájönnek az igazságra. Célzott programokkal meg lehet nyerni az idős közönséget is. Sajnos az is igaz, hogy félnek elmenni otthonról, inkább egy valaki mindig otthon marad, hogy őrizze a házat a családból. A bűnözők célszemélyei többnyire az időse. Ha az önkormányzat bölcs, akkor a dolgozók toborzó munkáját szorgalmazza.

Schoblocher István képviselő: Megköszönte a hasznos információkat a tájékoztatást adóknak, közös érdekeken alapult jelenlétük. Hibáztatja abban a testületet, hogy 2009-ben, amikor a probléma felmerült nem úgy reagált, hogy ne alakuljon ki ez a helyzet.

Soós Tibor Tamás képviselő: Megköszönte a vendégek megjelenését, mert mindenképp a probléma végére szeretett volna járni.

Farkas Attila polgármester: Szintén megköszönte a vendégek megjelenését. A cél az volt, hogy szűnjön meg a feszültség és ássák el a csatabárdot. Tiszteljék a munkájukat, hogy a feszültség ne befolyásolja azt. Biztos benne, hogy pár ember a kialakult helyzet miatt nem jár be a klubba. Jó lett volna már két évvel ezelőtt is ilyen formában találkozni és megbeszélni a dolgokat. Már Balassagyarmatra is eljutott a híre ennek a dolognak, de az a véleménye, eredményre vezetőbb, jobb lett volna közösen átbeszélni azt. Bízik benne, hogy a dolgozók a személyes konfliktusaikat félretéve végzik majd a feladatukat.

Soósné Tóth Anna jobbágyi lakos: Sérti őt, hogy ő az összeférhetetlen, pedig úgy érzi ő volt toleráns másokkal szemben. Odlernét már korábban is ismerte, a mentora volt, sok támogatást kapott tőle, már akkor is megvédte Miczkinétől. Mindig, ha valami problémája volt, megkereste a törvényes utat, azon járt el, de soha nem felelt meg Miczkiné Pintér Annának. Eldöntötte, hogy nem neki, hanem az intézmény jó hírének és az időseknek akar megfelelni. Nem vonta bele az időseket a kialakult konfliktusokba, de amikor a számunkra fontos embert előttük, napi szinten megalázzák, az elrontja az idősek napját is. Hornyák Miklósnak igazat adott abban, hogy úgy szaporodik a létszám, ha az emberek közt az terjed: „gyere el, mert jó itt lenni”, de számára fontos, hogy munkavégzése során napi szinten ne alázzák, bántsák. A polgármester úrnak kívánta elmondani, hogy nem dr. Ritz Zsuzsanna javaslatára, hanem szakorvosi javaslatra volt betegállományban. A társulás felépítésében két szociális gondozó szerepel az idősek klubjánál, melyhez nem szükséges főiskolai végzettség. A két bér közötti különbséget az önkormányzatnak kell fizetnie. A bérmegtakarítással kapcsolatban adott választ nem tartotta egyértelműnek. A munkaruha utalvány meg van határozva, hogy hol lehet levásárolni, Pásztón két üzlet van csak, és be van az is határolva, hogy mit vásárolhatnak. A jelzőrendszerrel kapcsolatban Soós Tibor elmondta a véleményét. Az írásbeli figyelmeztetés érthetetlen számára, mert abban az volt, hogy pártpolitikai célokat segített és hitbéli meggyőződést ingat meg. A figyelmeztetés az ő emberi méltóságát sértette. Az intézményben konzultációkra van lehetőség, de a problémákat csak meghallgatják és leseperik, miért nem hallgatták meg az összes gondozottat. Ő mindig kiáll a gondozottakért, mert neki ez a hitvallása, nem hiszi, hogy más bűne lenne. Mióta integrált intézmény lett a Gondozási Központ, nem előírás, hogy intézményvezető legyen. Danyiknét tisztelte és becsülte, és a gépkocsivezetés nem arról szól, hogy fél – másfél órában felveszi, majd lerakja az időseket. Nem tudja, hogyha róla van szó, miért van minden leseperve. Amikor elmondta, hogy mi bántja, megalázták. A célellenőrzés kihozta, hogy hiányosságok vannak a dokumentációban és 4-5 évre visszamenőleg nekik kellett a papírokat megírni, az ő fogalmazásában ez hamisítás. Amikor ezek a problémák a testület elé kerültek, volt olyan képviselői vélemény, hogy zavarják el. Holott három ember mondta egybehangzóan, hogy vele nem lehet dolgozni, ez a szakmai meghallgatáson is kiderült.

Farkas Attila polgármester: Megvonta a szót Soósné Tóth Annától, mivel a rendelkezésre álló időkeretet túllépte, illetve elmondta, hogy Miczkiné Pintér Anna nincs jelen, ezért a kérdéseket lehetetlen neki feltenni.

Odlerné Tiszovszki Mária Területi Gondozási Központ vezetője: Soósné Tóth Annának elmondta, hogy kettőn áll a vásár, senki külső ember, csak ők ketten tudnak ezen változtatni, a kialakult helyzetben egy bűnös nincs. 4-5 évre visszamenőleg nem, hanem 2009. október 1-től elvárta, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelő legyen a dokumentáció, ezt várta el csak Ildikótól is. Visszamenőleges pótlás és hamisítást nem várt el. Sajnálja és megdöbbenett, hogy Danyikné Aranyi Ildikó így döntött, megbeszélést tartottak a polgármesteri hivatalban, hogy úgy dolgozzanak, hogy a konfliktusok megszűnjenek, akkor hozta ezt a döntést. Örülhetett volna, hogy van munkahelye, könyörgött neki, hiszen mindenkinek egyszerűbb lett volna. Nincs olyan intézmény, melynek nincs vezetője, az 1/2000. rendelet alapján nappali ellátás vezető 1 fő és szociális gondozó 1 fő foglalkoztatása kötelező. Ez így van mindenhol, ahol van klub, és mindenhol középfokú végzettségűek, mert eddig elfogadható volt, de 2011. január 1-től már felsőfokú végzettséggel kell rendelkeznie a nappali ellátásvezetőnek. A munkaruha elszámolásra évek óta elfogadott számlát azért szüntették meg, mert ha nem

jó a számla, akkor járulékot kell fizetni a munkáltatónak. Súlyos tanulópénz volt, amikor számszakilag volt rossz a számla. Készpénz kifizetésére a jogszabály szerint sincs lehetőség. Ez a gyakorlat évek óta bevált Pásztón, hogy a 15 ezer Ft-ot a két kijelölt munkaruházati boltban levásárolhatják a dolgozók. Az idősök anélkül, hogy beavatták volna őket, érezték a feszültséget. A konfliktust külső ember nem tudja lerendezni, azt maguk között kell, vagy valamelyikük elmenekül, de ő nem lesz döntőbíró ebben az esetben.

Soósné Tóth Anna jobbágyi lakos: Válaszul elmondta, hogy az idősök nélküle is beadták volna az aláírást, ha ő nem adja be. Érezték a feszültséget, a konfliktus már 2004. óta megvolt, mindvégig szenvedő alanya volt, csak meg kellett erősödnie.

Soós Tibor Tamás képviselő: Kérdése, hogy lenne-e lehetőség, hogy a munkaruházati juttatást több üzletben, pl. Hatvanban is le lehessen vásárolni.

Kádárkúti Zsolt Területi Gondozási Központ gazdasági vezetője: A boltokat meg lehet versenyeztetni, ha árajánlatot kérnek azoktól. Több munkaruházati bolt is van, Hatvanban, Gyöngyösön, megpróbálnak megoldást keresni.

Farkas Attila polgármester: Kérdése, hogy valakinek egyéb hozzászólása, javaslata van-e?

Hozzászólás nem volt.

Farkas Attila polgármester: Tíz perc szünetet rendelt el.

*Szünet.*

## **2./ Egyebek**

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

### **a.) Dél-Nógrádi Vízmű Kft. támogatás igénybevétele**

Farkas Attila polgármester: A 2011. évi víz és csatornadíj támogatás igénybevitelére, mint az előző években is lehetőség van. A gesztor önkormányzat szerepét Ecseg község kívánja betölteni, amennyiben minden önkormányzatnak megfelel ez. Felolvasta a határozat-tervezetet. Kérte a képviselők hozzászólását.

Hozzászólás nem volt.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **62/2011. (V. 19.) számú képviselő-testületi határozat:**

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2011. évi a lakossági víz- és csatornaszolgáltatás támogatás igénylésének benyújtására és a pályázattal kapcsolatos technikai teendők lebonyolítására Ecseg Község Önkormányzatát meghatalmazza.



Határidő: azonnal  
Felelős: Farkas Attila polgármester

## **b.) Tájékoztatások, vélemények**

Farkas Attila polgármester: Elmondta, hogy telefonon felvette a kapcsolatot, Braun Attila energetikussal, aki tájékoztatta, hogy a komplex energiatakarékossági pályázatról lecsúsztak, és azt javasolta, hogy felesleges a megvalósíthatósági tanulmány elvégzése. A tanulmány 800–1.000 ezer Ft-ba kerülne csak az iskola esetében. Az épület megfelelősége a pályázaton Braun úr véleménye szerint csak 50 %. A faelgázosítás esetén az apríték tüzelés megvalósítására elvégzett állapotfelmérést nem bukna el az önkormányzat, mert jövő évben is felhasználható lesz. A megtérülés függvényében kell megcsinálni. Húsz év távlatában már nem érdemes gondolkodni.

Jeges László Lajos képviselő: Véleménye szerint csak akkor érdemes, ha 5 év a megtérülés ideje.

Jeges Tamás képviselő: Eddigi tapasztalatok azt mutatják, hogy az eddigi 2,4 milliárd pályázati keret gyorsan elfogyott, de javasolta, hogy az állapotfelmérés elvégeztetését, mivel arra minden pályázat esetében szükség lesz.

Soós Tibor Tamás képviselő: Kérdése, hogy az óvoda tetőszerkezet felújítására benyújtott pályázat elbírálásra került-e?

Dr. Tóth Renáta jegyző: Tájékoztatta a kérdezőt, hogy 2011. május 24-ét követően.

Farkas Attila polgármester: Ismét elmondta, hogy a Te szedd mozgalom keretében várja a jelentkezőket szemétszedésre.

Soós Tibor Tamás képviselő: Mivel közmunkást kaptak, javasolta, hogy a közmunkások a hegy alatti játszótéren az esővíz által lehordott földet kezdjék el kiszedni a vízelvezető árokból, és fűkaszával javasolta a fűvágást, mert a fű nagyon nagy.

Jancsó György alpolgármester: Azt már csak tárcsás géppel lehet levágni, javasolta, hogy keressék meg a munkavégzésre Jancsó Béla jobbágyi lakost, mert vállal ilyen munkát.

Jeges Tamás képviselő: A közmunkások 3 nap alatt vágta le 1 ha területet fűkaszával. Két ember vagy ha a közmunkások főnöke az önjáró traktorral végzi a munkát az véleménye szerint megoldható.

Soósné Tóth Anna jobbágyi lakos: Javasolta a 21-es felé vezető rácsos lefolyó kitisztítását, valamint az oszlopokra kitett virágtartókba, amit utólag a hegy alatt szereltek fel virágok rakását.

Kozma Miklósné képviselő: A „Te szedd” mozgalom keretében a már egyszer szóba került és megvalósításra váró óvodakerítés és garázssor mögötti terület kitisztítása is.

Jeges Tamás képviselő: Véleménye az elhangzott javaslatról, hogy bár szükséges, de idő hiányában nem a „Te szedd” mozgalomban kell megoldani.

Farkas Attila polgármester: Megköszönte a képviselők és a megjelentek részvételét és az ülést bezárta.

K. m. f.

Farkas Attila  
polgármester

Dr. Tóth Renáta  
jegyző