

10. számú

JEGYZŐKÖNYV

Készült a 2011. május 9-én megtartott rendkívüli képviselő-testületi ülésről.

Képviselő-testületi ülés helve: Polgármesteri Hivatal /Jobbágyi Bencsik utca 10./

Jelen volt: Farkas Attila polgármester és 4 képviselő a csatolt jelenléti ív szerint,
Dr. Tóth Renáta jegyző,
Sándor Szilvia jegyzőkönyvvezető.

A képviselő-testületi ülésről igazoltan távol volt: Jancsó György alpolgármester és
Soós Tibor Tamás képviselő.

A képviselő-testületi ülésről távol volt: -

Jelenlévő érdeklődő állampolgárok: --- fő.

Farkas Attila polgármester: Köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy az ülés határozatképes.

Napirend:

1. „Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva”
című, KEOP-2011-4.9.0 kódjelű pályázat
Előterjesztő: Farkas Attila polgármester
2. Egyebek
Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

A képviselő-testület a javasolt napirendi pontokat 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

1./ „Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva” című, KEOP-2011-4.9.0 kódjelű pályázat

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila polgármester: Beszámolt arról a testületnek, hogy a múlt hét csütörtök folyamán Brunda Gusztáv e-mail formában értesítette arról, hogy az Új Széchenyi Terv pályázati kiírásai közül az Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva című (KEOP-2011-4.9.0 kódszámú) című pályázatot felfüggesztették, amelyről a képviselő-testület az elmúlt ülésen határozatot hozott. A túljelentkezés nagyon nagy volt rá. Akik gyorsak voltak, még benne vannak a pályázatban, azonban Jobbágyi község lemaradt erről a lehetőségről, ahogy Nógrád-megyében majdnem mindenki. Azért kellett rendkívüli testületi ülést összehívni, mert szorít az idő egy másik, de hasonló jellegű, Helyi hő- és hűtési energiaigény kielégítése megújuló energiaforrásokkal című, KEOP-2011-4.2.0/B kódszámú benyújtására van lehetőség. Ez azonban sokkal hátrányosabb az önkormányzatra nézve, nincs benne az épületek hőszigetelése, nyílászárók cseréje, csak a fűtésrendszer átalakítására irányul. Az önkormányzat csak a fűtés átalakítására, kazánház és fatároló kialakítására tudja igénybe venni ebben a pályázati kiírásban. Két szakember, egy energetikus és egy kazánház gyártó cég munkatársa felmérte a lehetőségeket, és 95 %-os pontossággal számolva azt mondta, hogy a végösszeg 125 millió Ft. Az önkormányzatot terhelő önrész 15 %. Az ingatlanokkal kapcsolatban, a felmérés után nem javasolták, hogy a lakótelepi területen a Kazánházból legyen a fűtés megoldva. Vezetékek kiépítésével csak abban az esetben lenne megtakarítás, ha a magánházak is beszállnának a fűtéskorszerűsítésbe, hiszen olyan nagyok a járulékos költségei, és magának a felmérés olyan sok időt venne igénybe, hogy megint lemaradna az önkormányzat erről a pályázatról is. Faelgázosító kazánok telepítését javasolta, mely hasábfelhasználással működik. Az általános iskolában lévő rendszer alkalmas az átalakításra, itt külön kazán kerülne beépítésre. Óvoda és hetes épületében külön kazán lenne, mindkét helyen. A kimutatás azt mutatja, hogy jelenlegi helyzetet tekintve, vásárolná az önkormányzat a fűtőanyagot, az egri erdőgazdálkodás költségével számolva 40-50 %-os a hatékonyság.

Kozma Miklósné képviselő: Miért kell gép, ha nem faaprítékot használ?

Farkas Attila polgármester: Azért, mert az iskolánál aprítékot használnának.

Jeges László Lajos képviselő: Kérdése, hogy az általános iskolánál miért nem jó a faelgázosító és olcsóbb-e mindhárom helyre kazánt telepíteni?

Farkas Attila polgármester: Hozzáfűzte, hogy 20 év lenne a beruházás megtérülési ideje.

Jeges Tamás képviselő: Távfűtés megépítése, szigeteléssel ellátott lefektetése a három intézmény ellátásánál nem eredményez megtakarítást, mert annak járulékos költségei olyan nagyok. Arányában nem éri meg 1,5 km-re a meglévő kazántól való távolság a számítások szerint a három épület esetében, az előzetes megbeszélések alapján a bölcsőde épületéhez való kiállást is belekalkulálták, amennyiben oda egy 1,5 megawattos kazánt telepítenek ki és a környékben lakó magánházak tulajdonosait ráveszik, hogy álljanak át erre a fűtési rendszerre, távfűtésre, csak abban az esetben, hiszen olyan nagyok a járulékos költségek, melyek a fűtésrendszer kiépítésével járnak.

Ekkor a beruházás költsége ugyan ilyen nagy lenne, de a fajlagos költségek elosztódnának.

Jeges László Lajos képviselő: A szigetelt csőnek vannak ilyen nagy költségei?

Jeges Tamás képviselő: Azért ilyen magasak a költségek, mert szükséges szigetelt csövek lefektetése, elosztás kiépítése, a kazánház kibontása, csigafelhordásos automatizálás felszerelése, betonzsámoly kiépítése is szükséges.

Jeges László Lajos képviselő: Véleménye szerint a hasábfával való fűtés nem biztos, hogy megtakarítást eredményez.

Schoblocher István képviselő: Tájékoztatta a képviselőket, hogy utána olvasott a hatékonyságának a fűtésrendszereknek, és 85-90 %-os a hatásfok, a régi 60-65 %-os. Véleménye szerint nem biztos, hogy hosszú távon megéri a korszerűsítés, hozzátevé azt, hogy az üzemeltetéshez fűtőt kell felvenni.

Jeges Tamás képviselő: Egy fűtő maximum napi fél órás munkáját igényli ez a rendszer. Nagyon kemény télen napi 2-szer kell megpakolni a kazánt, úgy véli erre nem is kell plusz embert venni, jelenleg is megvan rá az ember. Szerepel a tervben egy aprítéktároló 500 m² csarnok a tároláshoz, egy részében a szükséges faapríték, hasábfá, másrészt a gépek tárolásra és a szállítást végző kisteherautónak. Nem kell az óvodánál és iskolánál nagy mennyiségű fát tartani, elég néhány köbmétert lerakni, és akár a napi szállítással megoldható.

Jeges László Lajos képviselő: Véleménye szerint egy olyan kazán is megfelelő, ami egyszerre kiszolgálja mindent. Mi köze a lakótelepnek a beruházáshoz, még mindig kérdés számára, hiszen nem mindegy, hogy 500 vagy 1.000 kW-os kazánt vásárolnak.

Jeges Tamás képviselő: Még egyszer elmondta, hogy nem a két kazán közötti árkülönbség nagy, hanem a fűtési rendszer kiépítésének a járulékos költségei, a kazánház kibontása, stb. összesen ugyanannyiba kerül.

Jeges László Lajos képviselő: A Kazánházzal végül is csinálni kell valamit, vagy elbontani, mentesíteni, vagy e célra felhasználni.

Jeges Tamás képviselő: A meghívott szakemberek a pásztói kórház fűtéskorszerűsítését végezték el, ott közel ugyan ilyen körülmények voltak, azért tudtak véleménye szerint reális adatokat mondani.

Schoblocher István képviselő: Soknak tartotta a kazánok és a gépészeti kialakítás közel 50 millió Ft-os költségét, hiszen egy családi ház fűtéskorszerűsítését 1 millió Ft-ból meg lehet valósítani.

Farkas Attila polgármester: Felmerült egy olyan műszaki probléma is, hogy fa szállítását végző a kamion majd nem fér be a kazánházhoz.

Jeges Tamás képviselő: Ebben a konstrukcióban nem kell a kamiont számításba venni, hanem helyette egy 1,5 tonnás kistraktort javasolt használni, mely más munkálatoknál is igénybe vehető.

Kozma Miklósné képviselő: Kérdése, minek az aprító gép, amikor a fát aprítékként szállítják majd? Nem folyik termelés.

Farkas Attila polgármester: Az iskolában apríték lenne, és folyna a termelés a későbbiekben.

Jeges Tamás képviselő: Az általános iskolánál minimális átalakítás szükséges, az udvaron lévő csővezeték szigeteltre való cseréje szükséges, de nem a távhővezetékek, a kéményt béléssel kell ellátni, és nagyobb ajtót kell. Egyébként minden adott, jók a nyílászárók, van salaktároló. Macerás a faapríték tüzelésű kazán, mert érzékeny a fűtőanyag minőségére, de a falutisztítás során összeszedett gallyakat, bozótot is el lehet égetni. Nemcsak a nyárfa aprítékot, hanem egyebet, de az aprítandó nedvességtartalma nem haladhatja meg a 30 %-ot. Környezetünkben van annyi alapanyag, hogy akár az iskola fűtését el lehet vele látni.

Schoblocher István képviselő: Visszatérve az iskolánál, amikor megvonta a kazánház, pont az volt a gond, hogy a szétszórt épületek miatt nagyon nagy volt a hő-veszteség. Akkor szénnel fűtöttek, most gázzal, nem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy más a fűtőérték. Valamikor épp ezért döntöttek úgy, hogy épületenként tesznek le egy-egy kazánt, ennek elkerülése végett.

Jancsó György alpolgármester megérkezett.

Jeges László Lajos képviselő: Az iskolánál olyan gond volt, hogy a szétszórt épületek miatt nagyon sok munka volt az udvar felásásával.

Jeges Tamás képviselő: A távhő szigetelt vezetékek lefektetésével, a hő-veszteség kicsi, a gyártó úgy garantálja, hogy 1 km-en 1 % a hő-veszteség.

Schoblocher István képviselő: Észrevételezte, hogy a régi beruházás projekt előkészítés költsége 9,4 millió Ft volt, mivel sok mindennel kevesebb dolgot tartalmaz az új pályázat, ezért ennek véleménye szerint jóval kevesebbnek kell lennie. Hő-szállító hálózat, telep és iskola, ez már akkor egyáltalán nem így van. Ezt az összeget azért firtatja, mert, ha nem sikeres a pályázat, elveszik ez az összeg.

Farkas Attila polgármester: Ott is változtak a számok, a legújabb e-mailen átküldött anyag szerint, a projekt előkészítés költsége úgy, hogy egyik helyen 300 ezer Ft-tal emelkedett, majd 500 ezer Ft-tal csökkent, a végén 200 ezer Ft-tal emelkedett, így összességében 9,4 millió Ft maradt.

Jeges László Lajos képviselő: Véleménye az, hogy nem mindegy hogy 200 millió Ft-ból vagy 125 millió Ft-ból.

Farkas Attila polgármester: Elismerte, hogy ugyanakkora költség, de mint a múltkor is szó volt róla, az előző 125 millió Ft összköltséghez képest az kevés volt.

Schoblocher István képviselő: A komolyságát kérdőjelezte meg ebben az esetben, hogy mennyire komoly ez a számítás, vagy akkor az előző számítás nem volt komoly?

Farkas Attila polgármester: Akkor nem volt kint energetikus szakember, tulajdonképpen becsült adatok voltak.

Jeges Tamás képviselő: Hozzáfűzte, hogy a megvalósíthatósági tanulmány költségei bizonyára csökkenni fognak, a csökkenő tartalom miatt. Ennek a projektnek menedzselése nem egyszerű.

Schoblocher István képviselő: A projekt nem tartalmaz földvásárlást, nem kell koordinálni, egyszerűen ide kell jönni és meg kell csinálni. Mit kell ezen menedzselni, vannak meghatározott árak. Minek ide könyvvizsgáló és pénzügyi menedzsment?

Jeges Tamás képviselő: Költség becslésén alapult az ajánlat, elmondta, hogy senki sem fog ingyen dolgozni. A menedzsment szükséges a lebonyolításhoz. A tapasztalatok azt mutatják, hogy az energetikai pályázatoknál olyan komoly pénzügyi elszámolást követelnek meg, hogy azt az önkormányzat kapacitása nem bírja el a lebonyolítást. Amikor a pályázat ügyében csak egy számlát 3-szor küldtek vissza, jelentős energiái mentek erre rá.

Schoblocher István képviselő: A 2,6 millió Ft műszaki ellenőri munkadíjat kifogásolta. Véleménye az, hogy gépészet kell, kazánokat kitelepíteni és a vezetékhálózatot, de nem 2,6 millió Ft-os műszaki ellenőri díjért.

Farkas Attila polgármester: Elmondta, hogy az összes költségből számolnak kérdése, Jeges Tamáshoz hány hogy %-ot számolnak?

Jeges Tamás képviselő: 3 %-ot.

Schoblocher István képviselő: A fa költségét is figyelembe kell venni, tekintve azt változatlan, a szállítási költsége viszont nő a gázolaj árának emelkedésével.

Jancsó György alpolgármester: Megerősítette azt.

Farkas Attila polgármester: A megvalósításra három lehetőség van: 1. iskola, óvoda, és művelődési ház, 2. csak az iskola kompletten, 3. egyik sem.

Schoblocher István képviselő: Akkor éri meg, ha az ültetvényeket is sikerül megvalósítani, melyet az előző projektben terveztek. Költsége van a telepítésnek, mert az ültetvényekhez szükséges csemetéket be kell szerezni.

Farkas Attila polgármester: A biomassa ára fele a gáz árának.

Jancsó György alpolgármester: Azt kell véleménye szerint vizsgálni, hogy az ültetvények két év után termelhetők ki. Ha addig nullán van az önkormányzat, akkor az már jó, mert véleménye szerint nagyon magas lesz a gáz ára.

Schoblocher István képviselő: Ez nem biztos, de az a véleménye, hogy politikai érdekek miatt nem szabadulnak el a gázárak, hiszen rengeteg ember kerülne nagyon nagy bajba. Nem véletlen, hogy folyamatosan tolják ki a gázár-támogatást.

Jeges László Lajos képviselő: Példának hozta, hogy két hét óta zuhan a benzin világpiaci ára, nálunk pedig emelkedik, azzal az indoklással nem értett egyet, melyet fűznek az ár emelkedéséhez Ilyenkor, amikor esik a világpiaci ár hallgatnak, ha emelkedik, rögtön emelik azt.

Schoblocher István képviselő: Egyetértett ebben, ezért egyre nehezebb a pályázat ügyében a döntés.

Farkas Attila polgármester: Ezzel egyetértett, ilyen a svájci frank világpiaci árának mozgása is, de elmondta, hogyha nem akar lemaradni az önkormányzat, mindenképpen dönteniük kell.

Jancsó György alpolgármester: Úgy gondolta, hogy lassan léptek ebben a kérdésben. Ha megint nem lépnek időben, lemaradnak a lehetőségről. A pályázat benyújtásával legalább a lehetőség lesz.

Kozma Miklós né képviselő: Felmerült benne az a kérdés, hogy ha ezt a pályázatot most beadják, és megnyerik, jövőre újra beadhatják-e a másik, kedvezőbb feltételű pályázatot?

Farkas Attila polgármester: Meg lehet pályázni, csak egészen biztosan nem fog nyerni.

Jeges László Lajos képviselő: Az egészen biztos, hogy ilyen pályázat mindig lesz, itt nem fog forráshiány miatt megszűnni, mert ez nemhogy megtakarítást hozna - hanem véleménye szerint a plusz létszám miatt, akit foglalkoztatni kell - még visz is. Az előző pályázat volt olyan, amelyet konkrétan ki lehetett számolni, hogy megtérül, nyereséget hoz.

Jeges Tamás képviselő: Megelőző formában, ha megvalósul a korszerűsítés, egyrészt látványos, nagy beruházás lett volna, hiszen az egy kombinált pályázat volt nyílászárók cseréjével, szigeteléssel. Másrészt jóval nagyobb energia-megtakarítást eredményezett volna, mert ha maradt volna is a gázfűtés, már kevesebb gáz lett volna szükséges, és ha teljesen kiváltotta volna a gázenergiát tovább nőtt volna a megtakarítás. A pályázat során felmerülő költségek is elszámolhatók voltak, és összességében 10 évente egyszer adódik ilyen kedvező feltételekkel pályázati kiírás. A megnyitását követően nem csoda, ha nagyon sok önkormányzat lecsapott erre a lehetőségre, és így elfogyott a forrás.

Schoblocher István képviselő: Aki a pályázatot kiírta sem gondolta végig, hiszen egy épületet előbb logikus leszigetelni, és utána belefogni a fűtés korszerűsítésébe. Az a véleménye, hogy ebben a formában nem lett volna szabad kiírni, inkább a forrást, csoportosították volna át kombinált pályázatra. Önkormányzatunk épületei sajnos nincsenek leszigetelve, ezért ebben a pályázatban nem lehet eredményes a beruházás a megtakarítás.

Jeges László Lajos képviselő: Véleménye szerint a megvalósíthatósági tanulmány költségei nem helyesek, mert nem lehet ugyan annyi 200 millió Ft-nál és ebben az esetben is. 40 ezer Ft/m², energetikai felmérésért nem reális. Mit takarnak a projekt előkészítés és nyilvánosság költségei?

Schoblocher István képviselő: Egyetértett.

Jeges Tamás képviselő: Ez valóban így van, nem lettek átírva, itt tévesek az adatok. Személyesen beszélt az auditor szakértővel, amikor az önkormányzati épületeket, az alapterületeket mérte fel a pályázathoz. Elmondta akkor, hogy az auditálás költsége közel 3 millió Ft. Az értékek mind becslések, az árajánlat adása csak a következő lépés lesz. Az auditortól azt is gesztusnak tartja, hogy két szakember ingyen végezte azt el, mert nem jellemző hogy ingyenes felmérést végeznek. Tekintve egy egyszerű beruházást is 10 ezrekbe kerül az árajánlat. Ezek az auditorok ilyen pozícióban vannak, hiszen a pályázathoz kötelező feltétel, a díját pedig ők szabják meg. Hozzáfűzte még, hogy amikor az auditor végezte a munkát, látta a régi gázkazánok állapotát, és ezért javasolta és beletervezte a régi gázkazánok újra való cseréjét is. Hiszen meg kell teremteni a lehetőséget a gázfűtésre való azonnali visszaállásra. Az iskolában a kazán és a gépészet erre megfelelő. A projekt előkészítés és nyilvánosság költségei azt fedezik, hogy a beruházás során a támogatási szerződésnek megfelelően tájékoztató táblák kerülnek kihelyezésre a beruházásról, a nyilvánosság pedig, hogy erről TV műsor vagy a nyilvánosság más formájával tájékoztatják a lakosságot.

Jeges László Lajos képviselő: Aránytalanul soknak ítélte meg, hogy a beruházás 125 millió Ft, és 20 millió Ft a költség, ez majdnem 20 %-a a beruházásnak. Kérdéses még számára, hogy az aprítéktól miért jobb a faelgázosítás?

Jeges Tamás képviselő: Elmondta, hogy a hatásfoka jobb. Az óvoda, bölcsőde és művelődési ház kazánnal való ellátása 30-40 millió Ft, segédberendezéssel együtt. Ehhez képest a három épületnél a faelgázosító kazán kitelepítése 3-szor 5 millió Ft, azaz 15 millió Ft-ból valósítható meg.

Schoblocher István képviselő: Lehetséges-e többfajta energia-megtakarítás kombinálása? Például a napenergia hasznosítása az óvoda esetén melegvízzel lehetne megtakarítást elérni. Ott havonta egyszer el kell 70-80 fokos vizet érni, de általában a 30-40 fokos víz elegendő lenne.

Farkas Attila polgármester: Energetikus 30 %-os megtakarítást mért, és ez nem fűtőkorszerűsítés. Úgy lenne megvalósítható, ha az energia rászigetelést gázzal oldanák meg.

Jeges Tamás képviselő: Más elnevezésű ez a KEOP-os pályázat, de másikká belefoglalható.

Farkas Attila polgármester: Nem haszontalan, de véleménye szerint felesleges most erről beszélni, az adott pályázatról kell dönteni.

Jancsó György alpolgármester: Véleménye szerint meg kell próbálni, mert megint lemaradhat egy lehetőségről az önkormányzat.

Farkas Attila polgármester: Elgondolkodott azon, hogy csak az iskola fűtőkorszerűsítésénél valósítja meg, hiszen ott van szigetelés.

Jeges László Lajos képviselő: Vagy minden intézmény, vagy egy sem.

Schoblocher István képviselő: Egyetértett ezzel.

Jancsó György alpolgármester: Egyetértett.

Jeges László Lajos képviselő: Amennyiben egy sem, a kazánház megint ott marad.

Dr. Tóth Renáta jegyző: A kazánházra rekultivációs pályázatot kell keresni.

Jeges László Lajos képviselő: Amennyiben sikerül a pályázatot megvalósítani javasolta kipucolni és fatárolóként használni azt, hiszen adott egy erős téglából épült épület, és a fa őrizése elengedhetetlen.

Jeges Tamás képviselő: A kazán és a gépészeti költségek úgy lettek kalkulálva, hogy a rendszer alkalmas legyen arra, hogy azonnal visszaállítható legyen gázfűtésre, új gázkazánok is beszerelésre kerülnének, hogy az üzemeltetés biztonságos legyen.

Farkas Attila polgármester: A KEOP-2011-4.2.0/B kódjelű pályázat benyújtásához szükséges megvalósíthatósági tanulmány elkészítését szavazásra bocsátotta.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

60/2011. (V. 9.) számú képviselő-testületi határozat:

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete döntés hozott arról, hogy a KEOP-4.2.0/B pályázat – Helyi hő és hűtési igény kielégítése megújuló energia források hasznosításával kombinálva - benyújtásához szükséges megvalósíthatósági tanulmányt elkészíteti. A megvalósítási tanulmány elkészítésére vonatkozó szerződés aláírására Farkas Attila polgármestert felhatalmazza.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Attila polgármester

2./ Egyebek

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

a.) Nyári gyermekétkeztetés

Farkas Attila polgármester: Mindenképpen dönteni szükséges – május 18-ig -, hogy az önkormányzat részt kíván-e venni a nyári gyermekétkeztetésben. A nyári gyermekétkeztetés feltételei módosultak. Ismertette a módosítás lényegét. Összefoglalva az önkormányzat korábban önerő nélkül is biztosíthatta az étkeztetést, az idén a rászoruló gyermekek 50 %-a után igényelhető támogatás, de legfeljebb annyi gyermek után ahány gyermek étkeztetését az önkormányzat önerőből vállalja. Tavaly 48 fő részére biztosították az étkeztetést, melegétel formájában. Sajnos, nagyon sok étel ment pocsékba, mert a gyermekek nem fogyasztották el.

Schoblocher István képviselő: Ismerve ezeket a gyermekeket, vagy az étkezési szokásait a családnak, de van olyan gyermek, aki valóban rászorul, mégis a jellemző az, hogy bár igényelte mégsem megy be érte az iskolába, vagy kidobták a konzerveket. Ennek a támogatásnak, ebben a formában semmi értelme.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Két éve az önkormányzat konzerv formájában biztosított a hideg étkeztetést, rájöttek, hogy az nem szolgálta a gyermekek érdekeit. Tavaly az általános iskolában az ebédlőben meleg ételt biztosítottak a rászorulóknak.

Schoblocher István képviselő: Szerződés kötésével, rá lehet-e kényszeríteni a szülőt, hogy a gyermek vegye igénybe valóban a támogatást? Vagy megoldás lehet felmérés készítése, hogy van-e rá igény.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Rákényszeríteni nem lehet, de a felmérés már a tavalyi évben készült, s az is szerepelt abban, hogy igénylés esetén kötelező is az igénybevétel. 96 szülő számára küldtek ki felmérést az elmúlt év folyamán, hogy gyermeke igénybe kívánja-e venni a nyári étkeztetést, ebből 48 jelzett vissza. A szülők nyilatkozatban vállalták, hogy a gyermek az iskolában a megjelölt időpontban bemegy ebédelni, mégis a védőnőnek és a családgyozónak rengeteg plusz munkát jelentett a gyermekek étkeztetésének biztosítása, mert voltak, akik csak nagy nehézségek árán jelentek meg. Ha idén hideg étkeztetést biztosítanak, hetente kell osztani. 24 főnek 45 napra való étkeztetése 370 Ft-tal számolva 399.600 Ft.

Jancsó György alpolgármester: Csak akkor lenne értelme, ha igénybe vennék.

Farkas Attila polgármester: Amennyiben eldobálják a konzervet is, valóban nem.

Jeges László képviselő: Kötelező a nyári étkeztetés?

Dr. Tóth Renáta jegyző: Ebben az évben, felosztották a támogatást, a hátrányos helyzetű települések 100 %-ig támogatva, a nem hátrányos helyzetű települések csak önerő biztosításával vehetik igénybe. Jobbágyi nem tartozik a hátrányos helyzetű települések közé.

Farkas Attila polgármester: Nem kötelező, a testület hatáskörébe tartozik a döntés, a leghátrányosabb helyzetű településeknek ingyen jár a nyári étkeztetés, és mivel mi nem tartozunk ezek közé a testület dönt.

Schoblocher István képviselő: Tegyen a polgármester javaslatot.

Farkas Attila polgármester: Javasolta a 2011. évi nyári gyermekétkeztetés elutasítását.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

61/2011. (V. 09.) számú képviselő-testületi határozat:

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete a települési önkormányzatok részére szociális nyári gyermekétkeztetés céljából 2011. évben nyújtott támogatás igénylésének, folyósításának és elszámolásának részletes szabályairól szóló 16/2011. (IV. 29.) NEFMI rendelet alapján nyári gyermekétkeztetést nem igényel. Tekintettel arra a tényre, hogy az önkormányzati forrás a 2011. évi költségvetésében nem került biztosításra.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Attila polgármester

b.) Tájékoztatások, vélemények

Farkas Attila polgármester: Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a „Te szedd mozgalom” keretében sikeresen és eredményesen tisztítják meg a települést. Május 29-én községünk is csatlakozik hozzá, keretében önkéntesek szedik össze a szemetet. A kezdeményezést jónak ítélte meg, csatlakozókat vár.

Jeges László Lajos képviselő: Héhalomtól Verseg felé és Palotás községtől Szarvasgede felé vezető úton minden évben 2-3 alkalommal az út mentén a közmunkások szedik össze a szemetet. Itt is meg lehetne valósítani, hogy nem legyenek az árkok piszkosak. Kérdése, hogy az emlékmű udvar részének tulajdonosa ki, mert a fű derékig ér. Sajnos az emlékművet körülvevő kerítés oszlopai is düledeznek, jelenlegi állapota siralmas.

Kozma Miklósné képviselő: Egyetértett az elhangzott megállapítással.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Tájékoztattott, hogy az iskolához tartozik.

Farkas Attila polgármester: Tájékoztatta a képviselőket, hogy rendkívüli testület összehívására kerül sor 2011. május 19-én a Gondozási Központ helyzetével és gazdálkodásával kapcsolatban felmerült kérdések végett, melyre meghívja Odlerné Tiszovszki Máriát, a Területi Gondozási Központ vezetőjét.

A romániai testvértelepülésről megelőző ülésein már tárgyalta a képviselő-testület. A szándékról hozott határozatot. Most a folyamat ott tart, hogy megállapodást kell kötni a romániai Okland településsel, és be kell jelenteni azt a minisztériumban, bejegyzés céljából. A szándékról hozott határozatot a testület, annak költségeiről azonban nem.

Schoblocher István képviselő: Kérdése, hogy benne volt-e ez a költségvetésben?

Farkas Attila polgármester: Költségvetésből ez a tétel kimaradt, 0 Ft-ból nem megoldható, és szégyen, hogy még mindig nincs testvér települési kapcsolat.

Schoblocher István képviselő: Nem biztos, hogy ezért kell szégyenkezni, hogy Jobbágyinak még nincsen testvértelepülése, mivel pl. az 1990-es években Apc községnek volt németországi testvértelepülése, és mostanra a kapcsolat teljesen ellaposodott. Van tehát ilyen példa is.

Farkas Attila polgármester: Egyetértett ezzel, de van olyan példa is, hogy Dengeleg község és Alsótold a mai napig jó kapcsolatot ápol. Tisztában van azzal, hogy a testület határozatot hozott erről, de nincs rá anyagi fedezet.

Kozma Miklósné képviselő: Tájékoztatta a képviselőket arról, hogy a szándéknyilatkozatot elvitte, mert szükség volt arra, hogy a minisztériumban ezt bejegyezzék. Valószínű a romániai testvértelepülés is pályázatból fogja a vendéglátást megvalósítani, július végén fogják a pályázatot elbírálni, melyet valószínűleg meg is nyernek és már július végén rendeznek valamit. Nagyon érdekes, de nemrég nyilatkozott a romániai polgármester a testvértelepülésekről, és Jobbágyi községet meg sem említette, mert valószínűleg úgy gondolta, hogy nem tudni, hogy lesz-e ebből valami vagy sem, mert semmi lépés nem történt. Akkor ott Romániában megszavazták, de ez nagyon kellemetlen, neki a legkellemetlenebb. Véleménye szerint nem nagy költségen megoldható a vendéglátás, mert úgy kellene ezt megvalósítani, hogy

odamenni aztán vendégül látni, és a lakossággal és a gyermekekkel együtt kellene ezt lebonyolítani. Attól függ, hogy hányan jönnek majd a delegációban, hogy csak a polgármester jön, vagy a képviselők is, azoknak a költségeit kell állni, etetni kell őket, és valahol el is kell helyezni őket.

Schoblocher István képviselő: Példának említette, hogy a román sport barátokat hívják meg Tatabánya környékére, és ott úgy működik, hogy ha meghívásra kerül egy delegáció, bizonyos összeget be kell fizetni erre a célra. Nem működne, ha saját költségükön kellene megoldani, de nekik vannak támogatóik is, de a testvér települési szándékról már döntött a testület.

Kozma Miklósné képviselő: Most ők is megszavazták, a képviselők, hogy legyen, most a két szélsőnek van, és

Jeges László Lajos képviselő: Az a meglátása, hogy ilyen nagyságrendű faluban a 400 ezer Ft, erre a célra méltányos költség, amennyiben működik majd a kapcsolat. Nem a 4-5 vagy 8 ember kapcsolata a cél, hanem egy falué.

Jancsó György alpolgármester: Úgy indult, hogy a polgármester és a közvetítő.

Jeges László Lajos képviselő: Nyilván nem az első alkalommal gondolta ezt, de hosszabb távon.

Farkas Attila polgármester: A delegáció azért megy most Oklandba, hogy aláírja a szerződést a testvér települési kapcsolatról. Az a véleménye, hogy nem tudunk mit felmutatni a faluban, valamit kellene prezentálni. Községünknek nem jellemzője, mint máshol, a falusi turizmus. Valóban könnyebb helyzetben van a romániai település, mert a szállásolásra vannak vendégházai. Bármely környező települések testvérkapcsolatait tekintve azt, úgy oldják meg, hogy magánházaknál szállásolják el a vendégeket.

Jeges Tamás képviselő: Az orvosi rendelő mögötti lakás pl. megfelelne szállásolási célra, ha az fel lenne újítva. A pályázat megnyílása esetén vendégházat lehetne kialakítani abból. Vannak olyan rendezvények, mint pl. a teljesítmény túra, ahol összesen 260 ember indult. Egy részük a szurdokpuspöki Fenyves fogadóban szállt meg, egy részük a tornateremben. Nagy tömegeket megmozgató, lelkes dolog volt, és minden évben viszik a falu jó hírét. Emellett jól kihasználva bevétel is lehet a falunak.

Schoblocher István képviselő: Az orvosi lakás mögött lévő ingatlanról a statikus véleménye után lehet dönteni.

Jeges László Lajos képviselő: Az egészségházból 5-6 szobás vendégházat lehetne kialakítani, természetesen pályázati forrást felhasználva. A LEADER programban most nyílnak a pályázatok, és a vendégházak kialakítását támogatják kedvező feltételek mellett.

Schoblocher István képviselő: Megerősítette az elhangzottakat a pályázatokról.

Farkas Attila polgármester: Megköszönte a képviselők munkáját, majd a képviselő-testületi ülést bezárta.

K. m. f.

Farkas Attila
polgármester

Dr. Tóth Renáta
jegyző