

27. számú

JEGYZŐKÖNYV

Készült a 2011. november 10-én megtartott rendkívüli képviselő-testületi ülésről.

Képviselő-testületi ülés helye: Polgármesteri Hivatal /Jobbágyi Bencsik utca 10./

Jelen voltak: Farkas Attila polgármester és 6 képviselő a csatolt jelenléti ív szerint,
Ruga Zsolt Pénzügyi, Oktatási és Kulturális Bizottság tagja,
Dr. Tóth Renáta jegyző,
Sándor Szilvia jegyzőkönyvvezető.

A képviselő-testületi ülésről igazoltan távol volt: ---

A képviselő-testületi ülésről távol volt: Kállai Zsolt JCKÖ elnöke.

Jelenlévő érdeklődő állampolgárok: ---

Farkas Attila polgármester: Köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy az ülés határozatképes.

Napirend:

1. Sportinfrastruktúra felújításának kivitelező kiválasztása

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

A képviselő-testület a javasolt napirendi pontokat 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

1./ Sportinfrastruktúra felújításának kivitelező kiválasztása

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila polgármester: Rendkívüli ülés keretében szükséges elbírálni a sportöltöző felújítására benyújtott ajánlatokat. A közbeszerzés lebonyolítója a pályázókat hiánypótlásra szólította fel, a hiánypótlás a lebonyolító értesítése alapján megtörtént. Két ajánlat érkezett be, az egyiket a Budakor küldte be, a másikat Toldi Csaba egyéni vállalkozó. Felbontásukkor meglepően nagy különbség mutatkozott a két ajánlat között, a felbontás sorrendjében ismertette: a nettó ajánlati ár a BUDAKOR 91 Kft. esetében 29.610.685 Ft, Toldi Csaba egyéni vállalkozó esetében 18.173.816 Ft. Eredetileg 20 millió Ft-ra adtak be pályázatot, 16-17 millió Ft-ra pályáztak, csak 14,3 millió Ft-ot kaptak. A tervezett 3-4 millió Ft helyett az önrész 8 millió Ft lenne. Kérdése, hogy mi erről a képviselők véleménye?

Jeges László Lajos képviselő: Véleménye szerint a beruházás nagyon-nagyon sok, és nagyon meggondolandó, hogy megvalósítsák-e. Mint a Művelődési Ház esetén össze lett csapva, az óvodatetőnél szintén nem volt átgondolva, nem volt terv, több lett az önkormányzat által viselt összeg, most is az elkapkodott munka mutatkozik, mert nem volt átgondolt rendes terv, ezeknek itt van az eredménye. A másik része, hogy már egyszer a sportpálya rendbe lett téve. Kis Zoltán 10 éve rendbe rakatta, és most mégis hogy néz ki?

Jancsó György alpolgármester: Az a felújítás más volt, most fel kell salakoltatni, fel kell tárcsázni, lekaparni.

Jeges László Lajos képviselő: Meg volt már egyszer csináltatva, és most megint 5-6 évig lesz jó. A másik része, hogy vannak a községben sportszerető emberek, képesített edzők, testnevelő tanárok, és most mégis kire van bízva a sport, milyen a sportvezetés? Mindenki kihúzza belőle magát, a szakértelmét. Meg tudjuk-e védeni? Most hetente kell csapatokat felszerelni a sportöltözőbe, mert ellopják, és a többi kárról nem beszélve. A meglévőt sem tudja megvédeni az önkormányzat, és a nagy értékű beruházást hogyan fogja megvédeni?

Farkas Attila polgármester: Félig igazat adott a képviselőnek, mert 2 nap alatt kellett megcsinálni, mégis úgy alakult a munka, hogy nem lett összecsapott, mert a terv 10 %-os eltéréssel pontos volt. A különbség a benyújtott pályázat és a nyert pályázat közötti, kevesebb a riasztóval és a világítással. A gond ott kezdődött, hogy az igényelt nettó 16-17 millió Ft helyett 14,3 millió Ft-ot kapott az önkormányzat. A benyújtott terv nem volt rossz, amit Cseh László tervező készített, nagyjából reálisan mérte fel a dolgokat, nincs nagy eltérés abban.

Jeges László Lajos képviselő: A pénz kevesebb lett, de a feladatok is vele.

Farkas Attila polgármester: A riasztóval és a külső világítással lett kevesebb a pályázat, és az önkormányzat nem ennek a költségével, hanem még nagyjából, ha jól emlékezett, durván 2 millió Ft-tal kevesebbet kapott.

Jeges László Lajos képviselő: Azt kifogásolta, hogy itt lesznek a nagyobb beruházások, mint pl. a lakótelepi utak, 50-100 millió Ft-os nagyságrendű, melyhez kell 2-5 %

önrészt biztosítani az önkormányzatnak, de arra sem lesz képes, mert a pénz nagyon hamar elfogy. Sok dologról csak beszél a testület, hasztalanul, arról is beszéltek, hogy létrehoz egy kft-t, és még ez ügyben nem történt semmi.

Farkas Attila polgármester: Erről konkrét szavazás nem történt.

Jeges László Lajos képviselő: Nem kellett volna megbeszélést tartani, de nyáron beszélt róla a testület, hogy legyen egy kft-t, és olyan beruházásokat csinálni, amiből lesz pénz. Ezekből egyből se lesz pénz, vagy fog ide valaki csapatokat hívni, hogy béreljék a sportlétesítményt, hogy nyereségessé váljon a gazdálkodás? Ki fogja ezt gondozni, kezelni? Felújítás után ide kell egy ember.

Farkas Attila polgármester: Jelenleg is van gazdája, a sportegyesület.

Ruga Zsolt Pénzügyi, Oktatási és Kulturális Bizottság tagja: Gondnok most is van.

Jeges László Lajos képviselő: Át kell gondolni, hogy a feladatköre bővebb lesz, egy egész embert kíván.

Schoblocher István képviselő: A két árajánlattal kapcsolatban annyit szeretett volna mondani, hogy az egyik egy szomszédból jövő árajánlat, a másik pedig Budapestről. Átnézte és az egyéb külső munkáknál van lényegesebb eltérés, amely milliókban mérhető, valószínű, hogy aki a kevesebb összeget adta abból is meglehet ezt csinálni. A budapesti más mércével dolgozik, nem mindegy, hogy honnan mennek be az emberek dolgozni, ez mind költség a vállalkozó szempontjából. A sporttal kapcsolatos dolgokat át kell gondolni, igazi gazdát kell adni, hogy működjön, de a fő cél az, hogy a falu lakosságának normális, kulturált körülmények közötti sportolási lehetőséget biztosítsanak. A tenispálya használatáért, pl. bérleti díjat lehet kérni. A kft. dolgozóról az a véleménye, hogy csinálják meg, de legyen egy ember, aki ért hozzá, tegyen egy javaslatot. Amikor régen meg lett csinálva a pálya is, volt egy állandóan ott tartózkodó gondnok, aki vigyázott a létesítményre, melyet most is feltétlenül szükségesnek tartott. Másrészt felvetette, hogy oldják meg a kerítés kérdését, kössenek arról kompromisszumot, mert ott Jeges László képviselőnek is a sportpálya szélén húzódó telek mellett tulajdona van, és annak a területnek a határán hiányzó kerítés védené a sportpályát. Az nem megoldás, hogy egy részről a lyukas kerítés, más részről az új.

Jeges László Lajos képviselő: Amennyiben elkerítik, 24 órán belül azt kivágják, mert ott járnak át a Zagyva közből.

Schoblocher István képviselő: Ennek védelmére kell a kamerarendszer és a riasztók, ha úgy döntenek, hogy a beruházás megvalósul akkor azonnal meg kell kezdeni az öltöző és a sportpálya védelmének kialakítását. Azt be kell vállalni, ha 500 ezer Ft költségen is, de meg kell valósítani.

Farkas Attila polgármester: A LEADER-nél a kamerarendszer pályázatról csak január végén döntenek. A munkálatok pedig már hó végén elkezdődnek, ha a megvalósítás mellett döntenek. A riasztót mindenképpen be kell vállalni, a kamera rendszer bővítése csak döntés után lehetséges.

Soós Tibor Tamás képviselő: Igazat ad Jeges Lászlónak és Schoblocher István képviselőnek is, abban, hogy új alapokra kell helyezni az egész sportegyesületet, vezetőikkel, egyebekkel együtt. Saját maga - bár neki sem lesz több ideje, mint másnak - vállal edzőséget, tud embert is hozni, ha kell az ifi csapathoz, de kell egy szakosztályvezető, kell egy komoly elnök, aki a pénzügyekkel foglalkozik, és mindenképp olyan emberek, akik komolyan veszik a munkát, mert ezt nem lehet albérletbe kiadni. A pályázat feltétele úgy tudja, hogy egy bizonyos évig működő egyesületet kell fenntartani. Ha a vezetőség félúton, vagy háromnegyed úton befuccsol, és ezeket a beosztásokat senki se tölti be, a pályázat x költségét vissza kell fizetni. Ezért minél előbb személyi alapokra kell helyezni a dolgot, üljenek le és döntsenek erről, mert emberekkel kell dolgozni, pénzekkel kell számolni, és felelősen kell a munkát végezni, mondja mindezt a 7 évig e téren végzett munkája tapasztalataiból. Az a véleménye, hogy induljanak el, de olyan emberekkel, akik komolyan veszik, mert az egész működtetése a vezetésén múlik. Elmondta még egyszer, hogy az edzői munkát vállalja, de arra nincs ideje, hogy a csapat ügyeivel járó szaladgálással és a pénzügyekkel foglalkozzon.

Farkas Attila polgármester: A vezetőség tagjait nem a testület választja.

Soós Tibor Tamás képviselő: Valakinek kell javaslatot tenni, és a polgármester lehet az, aki tárgyalhat emberekkel.

Kozma Miklósné képviselő: Az a véleménye, hogy nem az embereket kell előbb összeszedni, hanem előbb a feltételeket kell biztosítani.

Soós Tibor Tamás képviselő: Egyik a másik nélkül nem működhet, működő csapatot kell átadni, még egyszer elmondta, hogy egyrészt a vezetői feltételeken múlik, másrészt az edzőn, mert ha nem olyan emberek dolgoznak itt, akiben a gyerekek megbíznak és eljönnek ide sportolni.

Jeges Tamás képviselő: Nem ért ezzel egyet azzal, hogy a személyi feltételeket kell először megteremteni, hogy ez egy teljesen önálló egyesület, nem is szólhat bele a dolgaiba az önkormányzat, mint pl. nem szólt bele az EJE vezetésébe sem.

Soós Tibor Tamás képviselő: De az önkormányzat a támogató. Az igaz, hogy ez egy cégbíróságilag bejegyzett egyesület, de az embereket meg kell találni hozzá.

Farkas Attila polgármester: Egyetértett Jeges Tamás képviselővel, mert javaslatot tehet, de az egyesület életébe az önkormányzat nem szólhat bele.

Schoblocher István képviselő: Ehhez tartozik, hogy az egyesület életében normális közgyűlés még nem volt, vagy nagyon régen.

Soós Tibor Tamás képviselő: Azt javasolta, hogy várják meg, míg a szezonból hátralévő 3 meccsnek vége, de utána hosszú távon javasolt gondolkodni, és komoly egyesületet kell létrehozni, és az intézményt úgy kell tekinteni, hogy a jövő nemzedékének épül, a gyermekeink és unokáink is ide fognak járni. Azon már gondolkodott a testület, hogy a létesítmény felépül.

Kozma Miklósné képviselő: Egyetértett ezzel, ez az elsőrangú szempont.

Jancsó György alpolgármester: Elmondta, hogy úgy szokás dolgozni az egyesületben, hogy segíteni kell azokat az embereket megtalálni, akik együtt tudnak dolgozni. Ha Soós Tibor Tamás elvállalta az edzőséget, akkor meg kell találni azokat az embereket, akivel együtt tud dolgozni, mert hiába győzik meg azokat az embereket, akivel ez nem működik.

Soós Tibor Tamás képviselő: Egyetértett ezzel, de azok az emberek olyanok legyenek, hogy lehessen azokkal együtt dolgozni.

Farkas Attila polgármester: Megkérdezte Ruga Zsoltot a SE elnökét, hogy fennáll-e annak veszélye, hogy a csapat megszűnik, annyira nincs érdeklődés?

Ruga Zsolt Pénzügyi, Oktatási és Kulturális Bizottság tagja, JHSE elnöke: Igazán nem áll fenn a megszűnés veszélye, sőt hat jobbágyi focista van, aki megígérte, hogy visszaigazol a csapatba, - nem akar személyeskedni, de elkerülhetetlen elmondania - hogy személyi ellentét van, és amíg az az egy ember itt van, nem jönnek vissza. Ha visszajönnének, akkor itt egy nagyon jó csapat lenne.

Jeges Tamás képviselő: Más témában kívánt hozzászólni, ha a beruházás megvalósul jóval nagyobb működtetési költségek fognak felmerülni, és az éves költségvetés, amit a csapat benyújtott a jelenleg befolyó bevételek nem fogják fedezni. Kiragadva egy példát a költségek közül elmondta, hogy az üzemanyag költségek a háromszorosára fognak nőni, melyek most le vannak minimalizálva. A salakpályát is takarítani kell.

Jancsó György alpolgármester: Vannak technikák a salakpálya gyomtalanítására, annak idején ő is csinálta.

Jeges László Lajos képviselő: Azt a példát, amit Jancsó György alpolgármester említett el kívánta mondani, hogy ma már senki sem végez társadalmi munkát, az az idő elmúlt, a munkavégzésért pénzt kell fizetni. Abban igazat adott Jeges Tamás képviselőnek, hogy háromszorosára nő az üzemanyag költség, sőt tovább menve a fűnyírás mennyisége is háromszorosára kell hogy nőjön, és azt locsolni kell, ha minőségi pályát akarnak fenntartani. Az a munkára fordított idő is háromszorosára nő.

Ruga Zsolt Pénzügyi, Oktatási és Kulturális Bizottság tagja, JHSE elnöke: A fűnyírásról el kívánta mondani, hogy eddig is társadalmi munkában végezte. A kiadások növekedéséről mondott véleménnyel teljesen egyetértett.

Farkas Attila polgármester: Javasolta Ruga Zsoltnak a személyi kérdésekre visszatérve, hogy hívjanak össze közgyűlést.

Soós Tibor Tamás képviselő: A közgyűlést a bajnokság végén az elszámoláskor kell összehívni. A vízköltség csökkentésére hozta azt a példát, hogy az apci egyesület kutat működtet a locsoláshoz.

Jancsó György alpolgármester: Felajánlotta egy havi tiszteletdíját egy komoly közgyűlés megtartására.

Schoblocher István képviselő: Elmondta, hogy a szabályok szerinti közgyűlést kell tartania az egyesületnek, és tájékoztatásul hozzáfűzte, hogy a szabályok megváltoztak,

és az új MLSZ vezetése az amatőr labdarúgást sokkal jobban támogatja, ezért a költségek úgy fognak csökkenni, hogy a nevezési díjakért kevesebbet kell fizetni, nem beszélve arról, hogy a társasági adó bizonyos lehetőséget biztosít sportlétesítmények finanszírozására. Ennek pontosan utána kell néznie, de a megyei igazgatótól segítséget tud kérni ez ügyben, ennek hosszú távon működni kell, hiszen erre állami garancia van.

Jancsó György alpolgármester: Óhatatlan, hogy ne menjenek le, de megint lesznek dupla testnevelés órák, minden nap valami mozgás lesz a gyermekeknek. Ha az összes gyermeket tekintik, mivel az iskolaudvar nem elég nagy az órák megtartásához a sportpályát kell, hogy használják. Régen is kihasználták a napközisek is, a gyermekek is, most is ki fogják használni, ezért ő támogatja.

Jeges László Lajos képviselő: Nem a felújítással van a problémája, hanem az a véleménye, hogy nem tudják megvédeni, fenntartani.

Schoblocher István képviselő: Az önkormányzat kötelessége fenntartani, meg kell ahhoz tenni mindent, hogy megvédjék.

Jeges László Lajos képviselő: Akkor viszont nem 8 millió Ft-tal fog többé kerülni, hanem legalább 12 millió Ft-tal. Plusz ember kell, minimum 1 ember, Soós Tibor Tamás képviselő elvállalja ingyen, de lehet, a másik edző már nem fogja ingyen elvállalni.

Farkas Attila polgármester: Az edző kérdése nem a pályázathoz kapcsolódik, mert ha nem valósul meg a beruházás is meg kellett volna oldani az edző kérdést, és ugyanez lenne a kérdés.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Nem a sportegyesületet, a pályát kell fenntartani.

Jeges László Lajos képviselő: Az imént mondták, hogy a pályázat feltétele, hogy működő egyesület legyen.

Dr. Tóth Renáta jegyző: A sportfunkciót kell fenntartani, az említett példa más pályázat esetében volt kitétel.

Soós Tibor Tamás képviselő: A LEADER pályázat esetében Szurdokpüspökinél ez volt a feltétel.

Farkas Attila polgármester: Szavazásra bocsátotta a sportinfrastruktúra felújítását célzó közbeszerzés során Toldi Csaba egyéni vállalkozó ajánlatának elfogadását.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

130/2011. (XI. 10.) számú képviselő-testületi határozat:

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete a „Jobbágyi község sportöltöző felújítási munkái” tárgyában kiírt közbeszerzési eljárást lezáró döntést a következők szerint hozza meg: a nyertes ajánlattevő Toldi Csaba egyéni vállalkozó (3064 Szurdokpüspöki Szabadság út 171.).

A képviselő-testület felhatalmazza Farkas Attila polgármestert, hogy a nyertes ajánlattevővel vállalkozási szerződést kössön.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Attila polgármester

2./ Egyebek

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

a.) Cserhátalja Vidékfejlesztő Közhasznú Egyesület

Farkas Attila polgármester: Felolvasta a Cserhátalja LEADER Helyi Akciócsoport által megküldött levelet, mely tájékoztatja az önkormányzatot, hogy LEADER HACS címmel a továbbiakban csak egyesület rendelkezhet. Az új HACS a Cserhátalja Vidékfejlesztő Közhasznú Egyesület névvel alakulna meg. A csatlakozásról kellene az önkormányzatnak döntenie.

Soós Tibor Tamás képviselő: Kérdése Jeges Tamás képviselőhöz, hogy mi erről a véleménye, hiszen tapasztalt ezekben a dolgokban, és további kérdés, hogy mit nyújt ez, milyen előnyökkel jár?

Farkas Attila polgármester: Felolvasta a határozati javaslatot.

Jeges Tamás képviselő: Kérdése, hogy mennyi az éves tagdíj?

Farkas Attila polgármester: 20 Ft/lakos/év.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Bizonyára a tagok előnyben lesznek a pályázatok elbírálásánál.

Kozma Miklósné képviselő: Eddig nem volt tagja az önkormányzat?

Dr. Tóth Renáta jegyző: Eddig is tagja volt, de eddig nem kellett fizetni érte.

Soós Tibor Tamás képviselő: Véleménye szerint reális költség, támogatta.

Farkas Attila polgármester: Hozzáfűzte, hogy a tagdíj évi 6 ezer Ft, majd szavazásra bocsátotta a csatlakozásra vonatkozó javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

131/2011. (XI. 10.) számú képviselő-testületi határozat:

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete részt kíván venni a Helyi LEADER Akciócsoport további munkájában is. Az 54/2011. (VI. 10.) VM rendeletnek megfelelően ezért tagja kíván lenni a Cserhátalja Vidékfejlesztő Közhasznú Egyesületnek.

A képviselő-testület vállalja az egyesület alapító ülésen, az alapszabályban rögzített tagdíj rendszeres megfizetését.

A képviselő-testület felhatalmazza Farkas Attila polgármestert az egyesület munkájában való részvételre, az Önkormányzat képviselőjére.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Attila polgármester

b.) Rákóczi úti árok felújítása

Farkas Attila polgármester: Panasszal fordultak a Rákóczi úti lakosok, hogy a lefolyó csapadékvíz azért áll meg a házaknál, mert ott átfolyó nincs, Kiss Krisztián felmérte, hogy 7-8 db 40 cm átmérőjű áteresszel meg lehet oldani a problémát, melynek darabja 6.000 Ft, összköltsége kb. 40 ezer Ft.

Jeges László Lajos képviselő: Javasolta a munkálatok mielőbbi megkezdését, mielőtt az esős idő azt meg nem akadályozza.

Farkas Attila polgármester: Szavazásra bocsátotta áteresz megvalósítását.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

132/2011. (XI. 10.) számú képviselő-testületi határozat:

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Rákóczi úti árok további kiépítéséhez a 8 db 40 cm átmérőjű beton áteresz beszerzéséhez hozzájárul, annak költségét a fejlesztési tartalék terhére biztosítja.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős: Farkas Attila polgármester

c.) Tájékoztatások, javaslatok

Soós Tibor Tamás képviselő: Farkas Attila polgármesterrel helyszíni szemlén már megállapították, hogy a hegy alatt van egy problémás árok, melyet még a rossz idő előtt ki kell takarítani, mert már tavaly sem tudta az a hegyről lefolyó vizet elvezetni, és az megfagyva közlekedési problémákat okozott. A Losonci úti áteresz és a Vasút útig vezető árok kitakarításáról beszélt, mely a fű lenyírásával megoldható.

Farkas Attila polgármester: Megelőző testületi ülésen kapott meghatalmazás alapján, megkereste a Creatont, és azok hozzájárultak a Jobbágyi Kodály Zoltán Óvodára nyert 2 millió Ft értékű Creaton tetőcserepet a Fáy András Általános Iskola tetőjének felújítására használni fel. Megtörtént a pontos felmérése, hogy mennyi cserép, kúp cserép és szellőző cserép, hófogó szükséges és aszerint küldik meg. Az ereszcatornát még nem tudják elhozni, de azt Jeges Tamás képviselő vállalta, Biatorbágyról fogja elszállítani.

Kozma Miklósné képviselő: Lakosságtól két ügyben keresték meg idefelé tartva a testületi ülésre, de mivel rövid volt az idő az információi nem pontosak, mégpedig arról, hogy a Felszabadulás úti áteresztakarításakor felhalmozódott szemetet még nem szállították el, és a temetőben a Légrády sírt senki sem gondozza, pedig 22 M Ft-ot hagyott az iskolára.

Jeges László Lajos képviselő: A sír gondozása nem az iskolai alapítvány feladata.

Kozma Miklósné képviselő: Véleménye szerint azt az iskola kell, hogy gondozza.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Kérdéses számára, hogy egy lefedett sír, hogyan lehet elhanyagolt? A környező füvet pedig a közmunkások vágják.

Jeges László Lajos képviselő: A Művelődési Ház kazánját vizsgálták meg, hogy miért nem lehet felfűteni. Vizsgálva azt kiderült, hogy annak kicsi a teljesítménye az intézmény méretéhez képest, ezért nem lehet azt a jelenlegi gázkazánal felfűteni. Azért kellene, és szeretné, hogy ez belekerüljön még a pályázatba. Szemléltette, saját példájával, hogy a telepén üzemelő 120 kW-os gázkazán fele léghőméterre, és kicsinek bizonyult, a Művelődési Házban a léghőméter, melyet be kell fűteni ennek duplája. Családi házat tekintve 35 kW-os teljesítményű kazánal rendelkezik, és ezt tekintve 3 db-ot kellene felszerelni, és az megint azt mutatja, hogy kevés lenne az egész intézményhez. Azért nem lehet felfűteni a Művelődési Házat, mert kis teljesítményű a 100 kW-os kazán, ha ide új, ugyanilyen teljesítményűt szerelnék fel akkor is kicsi marad.

Farkas Attila polgármester: Őszintén szólva elmondta, hogy az a cég, aki szombaton ez ügyben volt a helyszínen és árajánlatot adott, az árat tekintve elfogadhatatlan, mivel 1 db kazánt 13 millió Ft-os áron számolt. A másik pályázatnál is beérkeztek az ajánlatok, de hétfőn derül ki, hogy lehetséges-e, de véleménye szerint a LEADER-nél sincs annyi pénz, hogy egy önkormányzat 45 millió Ft-ot kapjon.

Jeges Tamás képviselő: Minimum 2 db 160 kW-os kazán szükséges, darabja kb. 15 millió Ft.

Jeges László Lajos képviselő: Ehhez 10 m³-es, 2 db hoz 20 m³-es tároló szükséges, ahonnan az egész automatikus adagolás megoldható.

Farkas Attila polgármester: Hogy ezt meg lehessen valósítani, két lehetőség van, vagy a jelenlegi konditeremből elvenni, végén kell azt kialakítani, vagy könnyűszerkezeti elemekből a jelenlegi kazánhelyiséghez hozzá lehet toldani.

Jeges László Lajos képviselő: A konditerem ehhez a tervhez keskeny, nagyjából 5-6 m szélességű lehet. Elmondta a képviselőknak, hogy azért kért szót, hogy elkerüljék azt a helyzetet, hogy a pályázatból új kazánokat vásárolnak, és az sem lesz megfelelő.

Farkas Attila polgármester: Hétfőn, ha beérkezik a két ajánlat, és a műszaki leírás akkor még hétfőn, vagy kedden véghez lehet ezt vinni.

Jancsó György alpolgármester: Kérése, hogy mivel a külterületi padok elkészültek, a polgármester vegye fel a kapcsolatot Bakos Sándor egyéni vállalkozóval, egyeztetni a

padok elhelyezésére. Olyan helyet keresve annak, hogy a gyalogosoknak megfelelő legyen, de a bejárást se akadályozza a vállalkozó telephelyére.

d.) Jobbágyi Honvéd Sportegyesület támogatási kérelme

Farkas Attila polgármester: Átadta a szót Ruga Zsoltnak, a JHSE elnökének.

Ruga Zsolt Pénzügyi, Oktatási és Kulturális Bizottság tagja, JHSE elnöke: Elmondta a képviselőknek, hogy a JHSE anyagi helyzete rossz, ahhoz hogy mindenféle tartozás nélkül le tudják zárni az évet, még 500 ezer Ft-ra van szükség, ez égető gyorsasággal kellene és mely 130 ezer Ft gázdíj hátralék, 38 ezer Ft villanyszámla hátralék, és 130 ezer Ft megye felé fizetendő tartozásból adódik.

Farkas Attila polgármester: Kérdése, hogy mik voltak, amik emelték a költségeket, mennyi volt a betörések utáni helyreállítás költsége?

Ruga Zsolt Pénzügyi, Oktatási és Kulturális Bizottság tagja, JHSE elnöke: A betörések utáni helyreállítás költségei 100 ezer Ft költséggel jártak, és az önjáró beszerzése – hozzávetőleg 470 ezer Ft – tovább rontották az egyesület anyagi helyzetét. Elmondta azt is, hogy a játékosok saját autóval utaznak a mérkőzésekre, ez 10-12-15 ezer Ft, attól függően, hogy milyen messzire kell utazni, és utána érdeklődött, hogy ha buszt kellene bérelni az még jelentős költséget jelentene.

Farkas Attila polgármester: Kérdése az elnökhöz, hogy az 1,2 millió Ft önkormányzati támogatás mire megy el egy évben?

Ruga Zsolt Pénzügyi, Oktatási és Kulturális Bizottság tagja, JHSE elnöke: Bírói költség, utazási költség, rezsi költség, mosószer stb., engedélyek költsége.

Soós Tibor Tamás képviselő: Vannak felmerülő költségek, pl.: felszerelés (cipő, mez), sportorvos.

Farkas Attila polgármester: Kérdése, hogy mi az, ami égetően szükséges?

Ruga Zsolt Pénzügyi, Oktatási és Kulturális Bizottság tagja, JHSE elnöke: Égetően szükséges a 130 ezer Ft megye felé fizetendő díjak, 130 ezer Ft gázdíj hátralék, 38 ezer Ft villanyszámla hátralék, és a bírói díjak 196 ezer Ft, összesen: 495 ezer Ft, hozzávetőleg 500 ezer Ft.

Farkas Attila polgármester: Javasolta pártolójegyek kiadását, mellyel egész biztosan - még a jelenlévők is - támogatni fogják az egyesületet. Eddig kapott a sport 1,2 millió Ft-ot, plusz 500 ezer Ft, az 1,7 millió Ft, levonva ebből az önjáró költségét 500 ezer Ft-ot, akkor 1,2 M Ft a működési költség.

Dr. Tóth Renáta jegyző: Hozzá kívánta fűzni, hogy az idejű költségvetésbe nem számíthat bele az önjáró, hiszen azt az önkormányzat pénzéből vásárolták tavaly.

Schoblocher István képviselő: Javasolta az 500 ezer Ft támogatás megállapítását erre az évre.

Kozma Miklósné képviselő: Egyetértett.

Farkas Attila polgármester: Mivel nem hagyhatják csődbe menni a Sportegyesületet, ezért támogatta és szavazásra bocsátotta a Jobbágyi Honvéd Sportegyesület kérelmét és 500 ezer Ft támogatás biztosítását.

A képviselő-testület 6 igen és 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

133/2011. (XI. 10.) számú képviselő-testületi határozat:

Jobbágyi Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 2011. évi költségvetésben tervezett támogatásokból a Jobbágyi Honvéd Sportegyesület részére 500.000 Ft támogatást biztosít.

Határidő: 2011. december 15.

Felelős: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila polgármester: További hozzászólások hiányában, megköszönte a képviselők részvételét és az ülést bezárta.

K. m. f.

Farkas Attila
polgármester

Dr. Tóth Renáta
jegyző